

**ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СУТЯЖНИК  
АКАДЕМИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

***ОБРАЩЕНИЕ ГРАЖДАН В УСТАВНЫЙ СУД  
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ***

*..методическое пособие*

*Автор: Смолинская К.В.*

*Екатеринбург 2001*

## **Раздел 1**

### **Понятие и компетенция Уставного Суда Свердловской области**

В Свердловской области помимо судов общей юрисдикции, которые рассматривают уголовные и гражданские дела, и Арбитражного суда, разрешающего споры экономического характера между юридическими лицами, существует еще один, совершенно особенный суд - Уставный Суд Свердловской области.

Уставный Суд Свердловской области (далее - Уставный Суд) является органом государственной судебной власти Свердловской области, осуществляющим свои полномочия посредством уставного судопроизводства. Это особый вид судопроизводства, порядок которого установлен Областным законом Свердловской области от 06.05.1997 г. № 29-ОЗ "Об Уставном Суде Свердловской области" (далее - Областной закон).

Уставный Суд не присуждает алименты и не выносит приговоры. Суть и цель уставного судопроизводства заключается в том, что, руководствуясь Областным законом и Уставом Свердловской области, Уставный Суд рассматривает правовые вопросы, касающиеся Устава Свердловской области.

Уставный Суд наделен правом

- давать официальное толкование статьям Устава Свердловской области,
- проверять на предмет соответствия Уставу Свердловской области законы Свердловской области, постановления палат Законодательного собрания Свердловской области, нормативные акты Губернатора и Правительства Свердловской области, нормативные акты органов местного самоуправления;
- рассматривать вопрос о соответствии действий и решений Губернатора Свердловской области ее Уставу.

Уставный Суд рассматривает дела, отнесенные к его ведению, исключительно по вопросам права, не вмешиваясь в решение политических вопросов, воздерживаясь от установления и исследования фактических обстоятельств дела во всех случаях, когда это входит в компетенцию иных органов. Решить вопрос права в данном случае означает установить соответствие или несоответствие нормативных актов или действий должностных лиц Уставу Свердловской области.

## **Раздел 2**

### **Право граждан на обращение в Уставный Суд Свердловской области и основания для обращения**

В связи с наличием в Свердловской области такого органа, как Уставный Суд, встает вопрос: «Для чего он нужен, и каким образом через него может осуществляться гарантированное каждому Конституцией РФ право на судебную защиту его прав и законных интересов?»

Ответ на этот вопрос содержится в ст. 83 Областного закона, которая закрепляет, что в числе прочих субъектов, имеющих право обратиться в Уставный Суд, выступают граждане, включая иностранных лиц и лиц без гражданства, чьи права нарушаются нормативным актом, примененным либо подлежащим применению в конкретном деле. Также обратиться в Уставный Суд может объединение граждан.

Таким образом, Вы, как физическое лицо, имеете право на обращение в Уставный Суд с запросом о соответствии Уставу Свердловской области:

- 1) законов Свердловской области и постановлений палат Законодательного Собрания Свердловской области;

- 2) нормативных актов Губернатора и Правительства Свердловской области
- 3) нормативных актов органов местного самоуправления Свердловской области.

Указанные нормативные акты могут быть проверены на соответствие Уставу Свердловской области в том случае, если, по Вашему мнению, какой-либо из этих актов, примененный или подлежащий применению в конкретно Вашем деле, не соответствует Уставу Свердловской области и нарушает Ваши права.

Именно применение в конкретном деле нормативного акта из числа вышеуказанных, нарушающего права и свободы гражданина, служит основанием для обращения физических лиц или их объединений с запросом в Уставный Суд на предмет соответствия данного нормативного акта Уставу Свердловской области.

#### ПРИМЕР:

20.09.2000 г. был подан запрос в Уставный Суд Свердловской области о признании Положения "О стаже государственного служащего Свердловской области" утвержденного Указом Губернатора Свердловской области № 274 "О порядке исчисления стажа государственной службы государственного служащего Свердловской области" не соответствующим Уставу Свердловской области.

Уставным Судом данный запрос был рассмотрен по существу и оставлен без удовлетворения, т.к. на основании ст. 83 Областного закона "Об Уставном Суде Свердловской области" правом на обращения в Уставный Суд с запросом о соответствии Уставу Свердловской области нормативных актов Губернатора Свердловской области обладают граждане, чьи права нарушаются "нормативным актом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. В указанном случае данный критерий не был соблюден, запрос исходил от неуправомоченного лица и в соответствии с п. 3 ст. 41 Областного закона, он не должен был даже приниматься Уставным Судом к рассмотрению.

### Раздел 3

#### Обращение в Уставный Суд Свердловской области: форма и содержание

Поводом к рассмотрению в Уставном Суде дела о проверке соответствия Уставу Свердловской области является Ваше обращение в форме запроса, направленное в Уставный Суд.

Общие требования к обращению закреплены в ст. 38 Областного закона:

Обращение направляется в Уставный Суд в письменной форме и подписывается гражданином, чьи права были нарушены обжалуемым нормативным актом, либо его представителем.

В обращении должны быть указаны:

- 1) Уставный Суд Свердловской области в качестве органа, в который направляется обращение;
- 2) наименование заявителя (в обращении гражданина - фамилия, имя, отчество), адрес или местонахождение, иные данные о заявителе;
- 3) необходимые данные о представителе заявителя и его полномочиях, за исключением случаев, когда представительство осуществляется по должности;
- 4) наименование и адрес субъекта, издавшего закон или иной нормативный акт, которые подлежат проверке;
- 5) нормы Областного закона, дающие право на обращение в Уставный Суд;
- 6) точное название, номер, дата принятия, источники официального опубликования и иные данные о подлежащем проверке законе, акте

- 7) позиция заявителя по поставленному им вопросу и ее правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Устава Свердловской области;
- 8) требование, обращенное в связи с запросом к Уставному Суду;
- 9) перечень прилагаемых к обращению документов

Ст. 39 Областного закона закрепляет перечень документов, прилагаемых к обращению в Уставный Суд:

- 1) текст акта, подлежащего проверке
- 2) доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица,
- 3) документ об уплате государственной пошлины (на сегодняшний день обращения граждан в Уставный Суд не оплачиваются государственной пошлиной);
- 4) перевод на русский язык всех документов и иных материалов, изложенных на другом языке;
- 5) список свидетелей и экспертов, которых предлагается вызвать в заседание Уставного Суда;
- 6) другие документы и материалы, относящиеся к предмету обращения. Обращение и прилагаемые к нему документы, иные материалы представляются в Уставный Суд в двух экземплярах.

Примерная форма запроса в Уставный Суд предлагается Вам в ПРИЛОЖЕНИИ № 1. В ПРИЛОЖЕНИИ № 2 приведен пример запроса, рассмотренного в Уставном Суде

#### **Раздел 4**

#### **Оплата обращения в Уставный Суд Свердловской области государственной пошлиной**

Обращения в Уставный Суд, согласно закону, подлежат оплате государственной пошлиной, которая зачисляется в бюджет Свердловской области. Порядок и размер ее уплаты регулируется ст. 40 Областного закона.

Запрос гражданина оплачивается в размере одного минимального размера оплаты труда;

При этом Уставный Суд своим постановлением может освободить гражданина с учетом его материального положения от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер.

Государственная пошлина возвращается заявителю только в тех случаях, когда обращение не было принято к рассмотрению.

#### **Раздел 5**

#### **Процессуальное положение сторон в процессе уставного судопроизводства Представительство**

При участии в процессе уставного судопроизводства Вы вправе представлять свои интересы как лично, так и через своего представителя

В соответствии со ст. 53 Областного закона, лицо, обратившееся в Уставный Суд, и его представитель выступают в процессе уставного судопроизводства на стороне заявителя.

Другой стороной процесса являются органы или должностные лица, начавшие либо подписавшие нормативный акт, применение которого повлекли нарушение Ваших прав.

Представителями сторон могут быть только адвокаты, лица, имеющие лицензию на оказание юридических услуг, специалисты, имеющие ученую степень по юридическом специальности, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами.

Каждая из сторон может иметь не более двух представителей. Стороны процесса и их представители вправе:

- знакомиться с материалами дела,
- представлять письменные отзывы на обращения,
- излагать свою позицию по делу устно и письменно,
- задавать вопросы другим участникам процесса,
- заявлять отводы судьям и ходатайства,
- знакомиться с письменными отзывами другой стороны. При этом письменные отзывы сторон подлежат приобщению к материалам дела. В обязанности сторон и их представителей входит следующее:

- явиться по вызову Уставного Суда,
- дать необходимые объяснения,
- ответить на вопросы.

Неявка стороны или ее представителя, надлежащим образом извещенных о дне и месте рассмотрения дела, в заседание Уставного Суда не препятствует рассмотрению дела, за исключением случаев, когда сторона ходатайствует о рассмотрении дела с ее участием и подтверждает уважительную причину своего отсутствия.

## **Раздел 6**

### **Порядок предварительного рассмотрения обращений в Уставном Суде Свердловской области**

Обращение, поступившее в Уставный суд в письменной форме, подлежит обязательной регистрации в соответствии со ст. 41 Областного закона. Затем осуществляется проверка запроса на предмет соблюдения всех критериев приемлемости обращения в Уставный Суд.

Председатель Уставного Суда возвращает запрос и в письменной форме уведомляет заявителя о несоответствии его обращения требованиям Областного закона в случаях, если:

- 1) разрешение вопроса не подведомственно Уставному Суду;
- 2) обращение по форме не отвечает требованиям Областного закона;
- 3) обращение исходит от неуправомоченного органа или лица;
- 4) обращение не оплачено государственной пошлиной.

Заявитель после устранения недостатков, указанных в подпунктах 2, 3, 4, вправе вновь направить обращение в Уставный Суд.

В случае если обращение не подведомственно Уставному Суду, Председатель Уставного Суда сообщает заявителю в какой орган, управомоченный на решение поставленных в запросе вопросов, следует обратиться.

После завершения указанной проверки, председатель Уставного Суда или его заместитель поручает одному или нескольким судьям Уставного Суда предварительное изучение обращения, которое должно быть завершено не позднее одного месяца с момента регистрации обращения. Предварительное изучение обращения судьей (судьями) является обязательной стадией производства в Уставном Суде. Заключение судьи (судей) по результатам предварительного изучения обращения докладывается в заседании Уставного Суда.

Решение по вопросу о принятии обращения к рассмотрению принимается Уставным Судом в специальном заседании не позднее месяца с момента завершения предварительного изучения обращения судьей (судьями).

О принятом Уставным Судом решении стороны уведомляются в письменной форме.

Приняв запрос о соответствии нормативных актов Уставу Свердловской области к рассмотрению, Уставный Суд проверяет указанные в запросе нормативные акты:

- 1) по содержанию норм (в данном случае проверяется, насколько собственно содержание, смысловое наполнение правовой нормы соответствует Уставу Свердловской области);
- 2) по форме нормативного акта (проверка осуществляется применительно к соблюдению требований, предъявляемых к форме нормативного акта);
- 3) по порядку подписания, принятия, опубликования или введения в действие (проверяется соблюдение порядка принятия и подписания акта уполномоченным субъектом, соблюдение правил опубликования акта и введения его в действие).

Уставный Суд проверяет соответствие Уставу Свердловской области нормативных актов с точки зрения установленного разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, установленного Конституцией Российской Федерации, Уставом Свердловской области, договорами и соглашениями разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Свердловской области, установленного Уставом Свердловской области разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Свердловской области.

Проверка соответствия Уставу Свердловской области нормативных актов, принятых до вступления в силу Устава Свердловской области, производится Уставным Судом только по содержанию норм.

В случаях, не терпящих отлагательства, Уставный Суд может предложить соответствующим органам и должностным лицам приостановить действие оспариваемого нормативного акта до завершения рассмотрения дела Уставным Судом.

В случаях, если в рамках предварительного изучения обращения судьей (судьями) Уставного суда обнаружится, что:

- 1) разрешение вопроса, поставленного в обращении; не подведомственно Уставному Суду, однако заявитель требует принятия Уставным Судом решения по этому вопросу;
- 2) неподведомственность дела Уставному Суду выявилась судьей (судьями) в ходе предварительного изучения обращения,
- 3) по предмету обращения Уставным Судом ранее было принято решение, в том числе по запросу других лиц,

- Уставный Суд принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению, о чем уведомляет заявителя.

В том случае, если акт, легитимность которого оспаривается, был отменен или утратил силу к началу или в период рассмотрения дела в заседании Уставного Суда производство по делу может быть прекращено

Обращение в Уставный Суд может быть отозвано заявителем до начала рассмотрения дела в заседании Уставного Суда. В случае отзыва обращения производство по делу прекращается на основании ст. 45 Областного закона. В случае прекращения производства по делу повторное обращение с аналогичным обращением от того же лица невозможно.

Лицо имеет право отказаться от обращения до начала его рассмотрения в заседании Уставного Суда, если по каким - либо причинам сочтет, что дело не может быть рассмотрено Уставным Судом (например, если лицу станет известно, что по предмету его обращения ранее Уставным Судом было вынесено решение, сохраняющее свою силу).

#### ПРИМЕР:

26.10 1999г. был подан запрос в Уставный Суд Свердловской области о соответствии п. «п» ст. 7 Областного закона Свердловской области "Об основах жилищной политики в Свердловской области" от 08 06.95. № 17-03 Уставу Свердловской области.



25.11.1999 г. Уставный Суд Свердловской области вынес определение об отказе в принятии к рассмотрению указанного обращения гражданина Беляева С.И. на том основании, что данное положение нормативного акта уже являлось предметом рассмотрения Уставного Суда Свердловской области в деле о проверке соответствия Уставу Свердловской области пунктов 1.1, 1.2, 3.9, 3.12, 3.13 Положения «О переводе жилых помещений в нежилые» и пунктов 1.2, 3.3. 3.4, 5.5 Положения «О порядке перевода жилых помещений (жилых домов) в нежилые на территории города Екатеринбурга».

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 44 Областного закона "Об Уставном Суде Свердловской области" Уставный Суд отказывает в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения ранее им было принято решение, сохраняющее свою силу.

## **Раздел 7**

### **Решения Уставного Суда Свердловской области**

По результатам рассмотрения обращения о признании не соответствующими Уставу Свердловской области нормативных актов по существу Уставный Суд выносит решение, которое, согласно ст. 7 Областного закона является окончательным и вступает в силу с момента провозглашения. В этой связи интересно обратить внимание на то, что согласно Уставу Свердловской области только постановления Уставного суда являются окончательными и вступают в силу с момента провозглашения. Помимо постановлений Уставный суд выносит решения в форме заключений и определений. Следовательно, нормы Областного закона в этой части находятся не в полном соответствии с Уставом Свердловской области, т.к. им не определен порядок вступления в силу заключений и определений Уставного суда и ничего не сказано о возможности их обжалования.

Что касается порядка принятия решения Уставного Суда, то оно принимается открытым голосованием путем поименного опроса судей. Председательствующий голосует последним.

Решение Уставного Суда считается принятым при условии, что за него проголосовало большинство участвовавших в голосовании судей, если иное не предусмотрено Областным законом

В случае, если при принятии решения по делу голоса разделились поровну, решение считается принятым в пользу легитимности оспариваемого акта, либо соответствия Уставу Свердловской области действий и решений Губернатора Свердловской области.

Уставный Суд принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов.

Уставный Суд принимает постановления и дает заключения только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части акта, легитимность которой подвергается сомнению, т.е. ему не предоставлено право «расширительно» проверить нормативный акт. Уставный Суд при принятии решения не связан основаниями и доводами, изложенными в обращении.

Постановления и заключения Уставного Суда излагаются в виде отдельных документов с обязательным указанием мотивов их принятия

Определения Уставного Суда оглашаются в заседании и заносятся в протокол

По результатам рассмотрения запроса может быть вынесено одно из следующих решений:

- 1) о признании нормативного акта либо отдельного его положения (положений) соответствующими Уставу Свердловской области;
- 2) о признании нормативного акта или отдельного его положения (положений) не соответствующими Уставу Свердловской области.

Решения Уставного Суда, вынесенные по вопросам, отнесенным к его подведомственности, обязательны для органов государственной власти, органов местного самоуправления муниципальных образований, организаций, должностных лиц, граждан и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации

Нормативные акты либо отдельные их части, признанные Уставным Судом противоречащими Уставу Свердловской области, утрачивают силу со дня провозглашения решения Уставного Суда.

Признание нормативного акта либо отдельного его положения (положений) не соответствующими Уставу Свердловской области является основанием для отмены в установленном порядке положений других нормативных актов, основанных на нормативном акте, признанном не соответствующим Уставу Свердловской области, либо воспроизводящих его. Положения этих нормативных актов не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

В конечном итоге признание нормативного акта не соответствующим Уставу Свердловской области влечет за собой необходимость пересмотра дела, в рамках которого данный акт был применен, следствием чего стало нарушение прав и законных интересов гражданина. Таким образом, обжалование нормативного акта в Уставном Суде представляет собой средство защиты и восстановления нарушенного права

Пример постановления Уставного Суда приведен в ПРИЛОЖЕНИИ № 3.

### **ПРИЛОЖЕНИЕ №1:**

#### **Типовой запрос в Уставный суд Свердловской области.**

В Уставный Суд Свердловской области  
Адрес: 620075, г. Екатеринбург, ул. Пушкина, 19  
Тел. 53-10-07

Заявитель \_\_\_\_\_

Адрес: \_\_\_\_\_

Орган, принявший обжалуемый нормативный акт:

Адрес: \_\_\_\_\_

#### **ЗАПРОС**

##### **о соответствии**

части \_\_\_\_\_ статьи \_\_\_\_\_

(название нормативного акта)

от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ Уставу Свердловской области.

Согласно ч. 3 ст. 4 и ст. 83 Закона Свердловской области «Об Уставном Суде Свердловской области», Уставный суд рассматривает по запросу граждан дела о соответствии Уставу Свердловской области (далее следует точное название нормативного акта, его номер и дата принятия, указание на орган, его принявший).

Согласно ч. \_\_\_\_ ст. \_\_\_\_ (обжалуемого нормативного акта) \_\_\_\_\_

(излагается общее содержание обжалуемой статьи).

Я считаю, что ч. \_\_\_\_ ст. \_\_\_\_ (обжалуемого нормативного акта) противоречит п. \_\_\_\_ ст. \_\_\_\_ Устава Свердловской области, устанавливающему, что \_\_\_\_\_



(заявителем подробно излагается его позиция по поставленному вопросу и ее правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Устава Свердловской области и применение обжалуемого нормативного акта в конкретном деле, нарушение прав и законных интересов заявителя).

Руководствуясь ст. 4, ст. 83, ст. 86 Закона Свердловской области «Об Уставном Суде Свердловской области»,

ПРОШУ:

1. Признать ч. \_\_ст. \_\_ (обжалуемого нормативного акта) не соответствующей п. \_\_\_\_ ст. \_\_ Устава Свердловской области.

Моим представителем по настоящему делу в Уставном Суде Свердловской области прошу считать \_\_\_\_\_  
(Ф.И.О.)

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Текст акта, подлежащего проверке, или положение Устава Свердловской области, подлежащее толкованию (2 экз.);
2. Доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица, в случае, если запрос подписан не заявителем (2 экз.);
3. Перевод на русский язык всех документов и иных материалов, изложенных на другом языке (2 экз.);
4. Список свидетелей и экспертов, которых предлагается вызвать в заседание Уставного Суда (2 экз.);
6. Другие документы и материалы, относящиеся к предмету обращения (2 экз.).

Заявитель

Подпись (Ф.И.О)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 200\_ г.

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 2:**

Уставный суд Свердловской области  
620031, г. Екатеринбург, ул. Пушкина, 19

Заявитель: Гончарова Елена Юрьевна  
620000, г. Екатеринбург, ул. \_\_\_\_\_,

Орган, принявший нормативный акт:  
Глава г. Екатеринбурга  
620014, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 24

Запрос  
о признании пункта 6 постановления Главы г. Екатеринбурга от 22.06.00 года № 658 об  
утверждении Положения «О ликвидации металлических гаражей на территории

муниципального образования «город Екатеринбург» и пункта 1.4 Положения о ликвидации металлических гаражей на территории муниципального образования «город Екатеринбург», утвержденного постановлением главы г. Екатеринбурга от 22.06.00г. № 658, не соответствующими Уставу Свердловской области.

Пунктом 6 постановление Главы г. Екатеринбурга от 22.06.00г. К» 658 об утверждении положения «О ликвидации металлических гаражей на территории муниципального образования «город Екатеринбург» предписано администрации районов при формировании списков членов, организующихся гаражно-строительных или гаражно-эксплуатационных кооперативов, включать в них только граждан, имеющих автотранспортные средства и не имеющих или ликвидировавших металлические гаражи Установлено преимущественное право на включение в списки граждан, хранящих автотранспортные средства на платных автостоянках.

Пунктом 1.4. Положения о ликвидации металлических гаражей на территории муниципального образования «город Екатеринбург», утвержденного вышеназванным постановлением, подтверждено преимущественное право владельцев автомобилей, хранящих их на платных автостоянках, не имеющих металлических гаражей, на вступление в гаражно-строительный кооператив (ГСК).

Пункты вышеназванного постановления применимы ко мне и другим категориям граждан, не имеющим автомобили, поскольку исключают меня и других граждан из потенциальных участников гаражно-строительных кооперативов.

У меня есть намерение купить автомобиль, и я озабочена обеспечением сохранности автомобиля с первого дня его приобретения, чтобы его не угнали, чтобы он не ржавел под снегом и дождем на улице. Однако, вышеназванные положения принятых Главой города нормативных актов изначально препятствуют моему заблаговременному вступлению в гаражный кооператив, обеспечению необходимой сохранности приобретаемого автомобиля.

Утвержденные Главой города ограничения вступления в ГСК нося) дискриминационный характер, ставят в неравное положение граждан, еще не приобретших автомобили, в сравнении с гражданами-владельцами автотранспортных средств, входят в противоречие со статьями 1, 2, 22 Всеобщей декларации прав человека утвержденной Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, провозглашающими всеобщее равенство людей, нарушают конституционные нормы об обладании всеми гражданами Российской Федерации равными правами и свободами независимо от имущественного и должностного положения, а также других обстоятельств (ст. ст. 17,18, 19 Конституции РФ), нарушают статью 2, п. 2 статьи 6, статьи 16, 19 Устава Свердловской области о гарантированности на территории Свердловской области защиты и осуществления всех прав и свобод человека и гражданина, закрепленных Конституцией РФ, о действии на территории области общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров.

Пункт 2 статьи 7 Устава Свердловской области сообщает о незаконности правовых актов, принятых в области, в случае их противоречия федеральному законодательству.

На основании изложенного, руководствуясь п. I «а» ст. 20 „п.1 «а» ст.60, 72 Устава Свердловской области, ст. ст. 4, 37-39 областного закона «Об Уставном Суде Свердловской области»,

Прошу:

признать несоответствующими Уставу Свердловской области пункт 6 постановления Главы города Екатеринбурга от 22.06.00 г. № 658 об утверждении положения «О ликвидации металлических гаражей на территории муниципального образования «город Екатеринбург» и пункт 1.4. Положения о ликвидации металлических гаражей на территории муниципального

образования «город Екатеринбург», утвержденного постановлением Главы города Екатеринбурга от 22.06.00 г. № 658.

Моим представителем по делу в Уставном Суде по данному запросу прошу признать адвоката юридической консультации «Правозащитник» Гильдии российских адвокатов Капустина Владимира Яковлевича согласно выданной доверенности.

Приложение:

1. Две копии настоящего запроса;
2. Постановление Главы города Екатеринбурга от 22.06.00. № 658 с Положением о ликвидации металлических гаражей на территории образования «город Екатеринбург» - 2 экз ;
3. Доверенность на имя адвоката Капустина В. Я.

С уважением,  
заявитель

Е. Ю. Гончарова \_\_\_\_\_

23 марта 2001 года

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 3:**

**УСТАВНЫЙ СУД СVERДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 июня 2001 года  
ПО ДЕЛУ О СООТВЕТСТВИИ УСТАВУ СVERДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПУНКТА Б  
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ГЛАВЫ ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА ОТ 22 ИЮНЯ 2000 ГОДА N 658  
"ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ "О ЛИКВИДАЦИИ МЕТАЛЛИЧЕСКИХ  
ГАРАЖЕЙ НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ "ГОРОД  
ЕКАТЕРИНБУРГ" И ПУНКТА 1.4 ПОЛОЖЕНИЯ "О ЛИКВИДАЦИИ  
МЕТАЛЛИЧЕСКИХ ГАРАЖЕЙ НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ "ГОРОД ЕКАТЕРИНБУРГ", УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ  
ГЛАВЫ ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА ОТ 22 ИЮНЯ 2000 ГОДА N658**

Уставный Суд Свердловской области в составе Председателя Суда В.И. Задиоры, судей Н.А. Жилина, Н.Д. Мершиной, Д.Н. Разина

с участием представителей заявительницы Гончаровой ЕЮ., обратившейся в Уставный Суд, адвокатов Капустина В.Я. и Мухамбетовой С.Р., представителя Главы города как органа, принявшего оспариваемый акт, Пикалова И.Ю.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о проверке соответствия Уставу Свердловской области пункта 6 постановления главы города Екатеринбурга от 22 июня 2000 года N 658 "Об утверждении положения "О ликвидации металлических гаражей на территории муниципального образования "город Екатеринбург" и пункта 1.4 положения "О ликвидации металлических гаражей на территории муниципального образования "город Екатеринбург", утвержденного постановлением Главы города Екатеринбурга от 22 июня 2000 года N 658.

Заслушав сообщение судьи - докладчика Н.Д. Мершиной, объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, Уставный Суд

## УСТАНОВИЛ:

1. В Уставный Суд Свердловской области обратилась гражданка Гончарова Е.Ю. с запросом о проверке соответствия Уставу Свердловской области пункта 6 постановления Главы города Екатеринбурга от 22 июня 2000 года N 658 "Об утверждении положения "О ликвидации металлических гаражей на территории муниципального образования "город Екатеринбург" и пункта 1.4 положения "О ликвидации металлических гаражей на территории муниципального образования "город Екатеринбург", утвержденного постановлением Главы города Екатеринбурга от 22 июня 2000 года N 658.

В период подготовки дела к слушанию постановлением Главы города Екатеринбурга от 25 июня 2001 года N 693 оспариваемый пункт 6 постановления от 22 июня 2000 года N . 658 был отменен. В связи с этим на основании пункта 1.3 статьи 67 Областного закона "Об Уставном Суде Свердловской области" производство по делу в этой части подлежит прекращению.

Пунктом 1.4 положения "О ликвидации металлических гаражей на территории муниципального образования "город Екатеринбург" предусмотрено, что владельцы автомобилей, хранящие автотранспортные средства на платных стоянках и не имеющие металлических гаражей, имеют преимущественное право на вступление в гаражно-строительный кооператив.

По мнению заявительницы Гончаровой Е.Ю., оспариваемый пункт носит дискриминационный характер, нарушает конституционные права граждан и не соответствует Уставу Свердловской области.

Таким образом, предметом рассмотрения по данному делу является проверка соответствия Уставу Свердловской области пункта 1.4 положения "О ликвидации металлических гаражей на территории муниципального образования "город Екатеринбург", утвержденного постановлением Главы города Екатеринбурга от 22 июня 2000 года N658.

2. Гаражно-строительный кооператив является специальным видом потребительского кооператива, то есть добровольным объединением граждан и (или) юридических лиц, создаваемым с целью удовлетворения потребностей участников путем объединения его членами имущественных паевых взносов.

Следовательно, вступление граждан в гаражно-строительный кооператив - это способ реализации гражданских прав: объединение имущества, создание общей собственности, владение и пользование имуществом, находящимся в общей собственности, управление и распоряжение им и т. д. Эти отношения регулируются гражданским законодательством, в частности, разделом II Гражданского Кодекса Российской Федерации. Предоставление пунктом 1.4 положения "О ликвидации металлических гаражей на территории муниципального образования "город Екатеринбург" преимущественного права на вступление в кооператив означает установление льгот и предпочтений для одних категорий граждан, а следовательно, ограничение возможностей, соответствующих прав других, что является также регулированием гражданских прав, и относится к области гражданского законодательства.

В соответствии со статьей 71 (пункты "в" и "о") Конституции Российской Федерации регулирование прав граждан и гражданское законодательство находятся в исключительном ведении Российской Федерации.

Органы местного самоуправления наделены собственной компетенцией, основу которой составляют вопросы местного значения, решаемые ими самостоятельно в соответствии с федеральным и областными законами (статьи 12, 130 Конституции РФ, статьи 10, 92 Устава Свердловской области). Согласно статье 6 Закона Свердловской области "О правовых актах Свердловской области" муниципальное образование вправе осуществлять правовое регулирование по вопросам местного значения, отнесенным в соответствии с федеральными и областными законами к его ведению.

Регулирование прав и свобод граждан, а также гражданских правоотношений не относится к вопросам местного значения и не входит в компетенцию органа местного самоуправления.

Таким образом, принятие органом местного самоуправления муниципального образования "город Екатеринбург" положения, устанавливающего ограничения на вступление граждан в гаражно-строительный кооператив, произведено с превышением компетенции органа местного самоуправления, нарушает конституционные права граждан и противоречит Уставу Свердловской области, статьям 2,92 (пункт 1).

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 "в" статьи 60 Устава Свердловской области, статьями 4 (пункт 3.3), 67 (пункт 1.3), 76,77, 86 Областного закона "Об Уставном Суде Свердловской области". Уставный Суд

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать пункт 1.4 положения "О ликвидации металлических гаражей на территории муниципального образования "город Екатеринбург", утвержденного постановлением Главы города Екатеринбурга от 22 июня 2000 года N 658, не соответствующим Уставу Свердловской области, его статьям 2,92 (пункт 1).

2. Прекратить производство по делу о соответствии Уставу Свердловской области пункта 6 постановления Главы города Екатеринбурга от 22 июня 2000 года N 658 "Об утверждении Положения "О ликвидации металлических гаражей на территории муниципального образования "город Екатеринбург".

3. Настоящее Постановление является окончательным, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения.

4. Постановление подлежит обязательному опубликованию в семидневный срок в "Областной газете", а также должно быть опубликовано в "Собрании законодательства Свердловской области".

Судьи

Подписи