

**УРАЛЬСКИЙ ЦЕНТР**  
**КОНСТИТУЦИОННОЙ И**  
**МЕЖДУНАРОДНОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ**  
**ЧЕЛОВЕКА**

методическое пособие

**ЖАЛОБЫ ГРАЖДАН В**  
**КОНСТИТУЦИОННЫЙ**  
**СУД РФ**

*Методическое пособие написано Гончаровой Е.Ю. в 2001 году, в 2005 году внесены необходимые изменения и дополнения Чуркиной Л.М.*

## СОДЕРЖАНИЕ

**Глава 1. Общие конституционные положения защиты прав человека**

**Глава 2. Компетенция Конституционного Суда РФ**

**Глава 3. Субъекты обращения в Конституционный Суд РФ**

**Глава 4. Требования к жалобе гражданина**

**Глава 5. Жалобы, которые Конституционный Суд РФ отклоняет и не принимает к рассмотрению**

**Глава 6. Составление жалобы в Конституционный Суд РФ**

**Глава 7. Поступление, принятие и рассмотрение жалобы гражданина**

**Глава 8. Проблемы деятельности Конституционного Суда РФ**

Методическое пособие Жалобы граждан в Конституционный Суд РФ // Уральский центр конституционной и международной защиты прав человека ОО "Сутяжник" / Гончарова Е.Ю., Чуркина Л.М., 2005

## Глава 1.

### **Общие конституционные положения защиты прав человека**

Конституционный Суд РФ - один из судебных органов, входящих в судебную систему России. Закон характеризует Конституционный Суд РФ как судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Организация деятельности Конституционного Суда, порядка назначения судей и их статус регулируется действующим законодательством:

1. Статья 125 Конституции РФ (*приложение №2*).
2. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.96г.
3. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21.07.94г. (*приложение №3*).

Отличие деятельности Конституционного Суда от работы других судебных органов, например, районных судов, заключается в том, что Конституционный Суд проверяет конституционность тех или иных законов. Районный суд может принять решение о том, что квартиру надо поделить между супругами. Конституционный Суд такими вопросами не занимается. Он может проверить конституционность того закона, на основании которого районный суд провел раздел квартиры между супругами.

Сущность работы Конституционного Суда и ее огромное значение в сфере защиты прав человека может проиллюстрировать один случай из практики.

Заместитель прокурора города возбудил административное производство в отношении гражданки А. за неисполнение законных требований прокурора. Районный суд своим постановлением оштрафовал гражданку А. за не подчинение требованиям прокурора.

Если мы не согласны с решением районного суда, мы обжалуем его (решение) в суд кассационной инстанции (например, в Свердловский областной суд). Попытка же гражданки А. обжаловать постановление районного суда о наложении штрафа в Свердловский областной суд закончилась неудачно. И вот по какой причине.

В соответствии с частью 2 статьи 266 Кодекса об административных правонарушениях РСФСР постановление районного суда о наложении административного взыскания является окончательным и обжалованию в порядке производства по делам об административных правонарушениях не подлежит. Иными словами, данная норма закона не позволяет гражданину обжаловать постановление районного суда о наложении административного взыскания (любого вида) в суд кассационной инстанции.

Конституция РФ в статье 46 устанавливает право каждого гражданина на судебную защиту, которое включает в себя как право обратиться в районный суд, так и возможность обжаловать судебные акты суда первой инстанции в вышестоящий суд с целью проверки их законности и обоснованности.

Таким образом, в данной ситуации «всплыло» противоречие между нормами Кодекса об административных правонарушениях и положениями Конституции РФ. Получается, что один закон разрешает обжаловать акты районных судов, а другой закон - запрещает. Но следует помнить, что Конституция России обладает высшей юридической силой, то есть любой закон, указ президента, постановление правительства, иные акты других органов власти не могут противоречить статьям Конституции. А в случае с гражданкой А. появилось именно такой противоречие, когда норма Кодекса (КоАП) противоречила статье 46 Конституции.

Последовало обращение в Конституционный Суд, который признал часть 2 статьи 266 Кодекса об административных правонарушениях не соответствующей Конституции РФ.

Признание части 2 статьи 266 Кодекса об административных правонарушениях не соответствующей Конституции РФ означает, что в настоящее время указанная статья Кодекса не применяется, не действует с момента принятия постановления Конституционного Суда РФ. И теперь каждый гражданин, привлеченный к административной ответственности на основании постановления районного суда, имеет право обжаловать акт районного суда в суд кассационной инстанции.

Учитывая обстоятельства вышеописанного дела, можно подвести следующие итоги:

- если вы в суде, в прокуратуре или ином образом столкнулись с ситуацией, когда какой-то закон противоречит Конституции РФ, вам следует обратиться в Конституционный Суд;
- рассмотрение вашей жалобы Конституционным Судом может повлечь признание отдельных пунктов или статей законов не действительными, не соответствующими Конституции РФ, а значит и не подлежащими применению в дальнейшем;
- если Конституционный суд РФ признал закон, примененный в конкретном деле, не соответствующим Конституции РФ, данное дело, во всяком случае, подлежит пересмотру компетентным судебным органом в установленном законом порядке, а именно: судебные

решения, не вступившие в законную силу, обжалуются в кассационную инстанцию, а вступившие в законную силу – подлежат пересмотру по процедуре возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

## Глава 2.

### Компетенция Конституционного Суда РФ

В судебной деятельности Конституционного Суда РФ можно выделить три направления:

1. Суд рассматривает дела о соответствии Конституции РФ федеральных законов, нормативных актов органов государственной власти РФ, специальных договоров, заключаемых между органами государственной власти РФ и органами власти субъектов РФ.

Эта категория дел рассматривается Конституционным Судом по запросам уполномоченных должностных лиц и государственных органов, исчерпывающий перечень которых дан в пункте 2 статьи 125 Конституции РФ:

- Президент РФ;
- Совет Федерации и Государственная дума Федерального Собрания РФ;
- Правительство РФ;
- Верховный суд РФ;
- Высший Арбитражный суд РФ;
- органы законодательной и исполнительной власти субъектов РФ.

2. Рассматривает споры о компетенции органов государственной власти РФ между собой, с субъектами РФ и споры о компетенции между органами государственной власти субъектов РФ.

Конституционный Суд осуществляет «конституционный» контроль, что применительно к рассмотрению жалоб граждан означает, что все жалобы граждан рассматриваются и разрешаются судьями с позиции Конституции РФ.

Конституция РФ была и остается основным законом российского государства; ее положения считаются непосредственно действующими, т.е. подлежащими применению без

каких-либо ограничений на всей территории Российской Федерации. Никакие иные законы или нормативные акты не должны противоречить Конституции РФ, обладающей высшей юридической силой. Если такое противоречие обнаруживается, то следует проверить наличие других условий для направления жалобы в Конституционный Суд.

Прежде, чем принять решение о направлении жалобы в Конституционный Суд, необходимо убедиться в наличии следующих обстоятельств (*см. схему №1*):

1) Имеет место нарушение прав гражданина, закрепленных в Конституции РФ (или конституционных прав и свобод гражданина – *приложение №1*).

2) Конституционное право гражданина нарушено законом. Важно, что под законом, нарушающим конституционные права и свободы, следует понимать:

1. федеральные конституционные законы;
2. федеральные законы, в том числе Кодексы по различным отраслям права
3. законы, принимаемые законодательными органами субъектов РФ;
4. законы, вступившие в действие до принятия Конституции РФ, и действующие по настоящее время (например, указы Президиумов Верховного Совета СССР и РСФСР, декреты ЦИК;
5. а также конституции республик в составе РФ, уставы иных субъектов РФ;

Вернемся к вышеприведенному делу гражданки А. Ее жалоба была принята к производству Конституционного суда РФ и рассмотрена, поскольку речь шла о нарушении частью 2 статьи 266 Кодекса об административных правонарушениях (законом) права гражданки А. на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции РФ.

Одной из распространенных ошибок граждан при обращении в Конституционный Суд РФ является обращение с индивидуальной или коллективной жалобой, в которой оспариваются действия тех или иных должностных лиц или государственных органов.

Например, если администрация предприятия в течение полугода не выплачивает зарплату работниками или слишком далеко зашли притязания налогового инспектора, то обратиться в Конституционный Суд с требованием о признании таких действий незаконными нельзя, заявитель неизбежно получит отказ.

Говоря о компетенции Конституционного Суда РФ, необходимо иметь ввиду Постановление Конституционного Суда РФ от 27 января 2004 г. N 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 2 части первой статьи 27, частей первой, второй и четвертой статьи 251, частей второй и третьей статьи 253 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Российской Федерации».

В абз. 2 п. 3 Постановления указано, что «поскольку в силу статьи 125 (пункт "а" части 2) Конституции Российской Федерации проверка конституционности нормативных актов Правительства Российской Федерации возложена на Конституционный Суд Российской Федерации, в том числе требованию о том, что нормативные акты Правительства Российской Федерации не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным законам и указам Президента Российской Федерации. Из указанных в Постановлении конституционных положений вытекает, что в случаях, когда проверка соответствия нормативного акта Правительства Российской Федерации федеральному закону невозможна без установления соответствия этих актов Конституции Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации не вправе разрешить дело об оспаривании нормативного акта Правительства Российской Федерации в порядке статьи 27 ГПК Российской Федерации. Иное фактически означало бы оценку нормативного акта судом общей юрисдикции и на предмет его соответствия Конституции Российской Федерации, а не только федеральному закону, что недопустимо».

Содержание Постановления сводится к тому, что судебная проверка нормативного акта Правительства РФ может иметь место в порядке конституционного судопроизводства, тем самым часть актов изымается из нормоконтроля Верховного суда РФ. Здесь возникает вопрос: получает ли физическое лицо право на оспаривание нормативных актов Правительства РФ в Конституционный Суд РФ. Учитывая Постановление Конституционного Суда РФ от 27 января 2004 г. N 1-П, да. Однако в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде РФ» не внесено никаких изменений или дополнений по этому поводу. В соответствии со статьей 84 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде РФ» Правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности указанных в статье 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними обладают Президент Российской Федерации, Совет Федерации, Государственная Дума, одна пятая членов (депутатов) Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительство Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, органы законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, данная статья не предусматривает возможности гражданина обращаться с жалобой на неконституционность акта Правительства, а между тем на практике Верховный суд РФ после издания данного Постановления Конституционного суда начал отказывать гражданам в принятии их жалоб о признании незаконными постановлений Правительства и указывать, что дело может быть рассмотрено только Конституционным судом РФ. Такая же ситуация имела место в деле по жалобе Понятовского А.В. о признании незаконным Постановления Правительства N 666 «от 09.09.2002 «О порядке исполнения Министерством Финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти» - изначально жалоба была направлена в Верховный суд, однако Верховный суд сослался на то, что она должна рассматриваться Конституционным судом. Заявитель обратился с жалобой в Конституционный суд, указывая на то, что постановление нарушает конституционные права заявителя, и, несмотря на то, что заявителем по жалобе был гражданин, Конституционный суд принял данную жалобу в производство. Подробнее о деле см. [http://www.sutyajnik.ru/rus/cases/p\\_v\\_gov/](http://www.sutyajnik.ru/rus/cases/p_v_gov/)

Постановления и определения Конституционного Суда РФ можно посмотреть на сайте [www.ksrf.ru](http://www.ksrf.ru)

### Глава 3.

#### **Субъекты обращения в Конституционный Суд РФ**

Особо следует остановиться на субъектах, имеющих право подачи жалобы в Конституционный Суд РФ. Обращение в Конституционный Суд РФ от надлежащего субъекта является одним из условий принятия судом жалобы к рассмотрению.

Часть 4 статьи 125 Конституции РФ относит к ним только граждан:

*"Конституционный Суд РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле".*

В связи с данным определением возникает много споров о том, кто подразумевается в Конституции РФ под словом «гражданин»: либо исключительно гражданин России, либо еще



и иностранные граждане и лица без гражданства, поскольку статья 62 Конституции РФ закрепляет равенство их прав и прав российских граждан.

Статья 96 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ" расширяет перечень субъектов обращения в суд по сравнению со статьей 125 Конституции РФ и устанавливает, что:

*"Правом на обращение в Конституционный Суд РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладает гражданин, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе".*

Под объединением граждан в данном случае закон подразумевает субъектов, чьи коллективные права или связанные с членством в организации права отдельных лиц нарушаются примененным законом.

В одном из своих постановлений Конституционный Суд РФ дал толкование понятию «объединение граждан» и отнес к ним объединения общества с ограниченной ответственностью, акционерные общества и юридические лица - коммерческие организации иных организационно-правовых форм.

Однако следует учесть, что существует иное толкование понятия «объединение граждан». Это толкование основано на том, что в законе «О Конституционном Суде РФ» в перечне субъектов, имеющих право на обращение в Конституционный суд РФ, нет слово «организация». А, следовательно, коммерческие организации не имеют право на обращение в Конституционный Суд с жалобой как «объединения граждан».

Получается, организация может отстаивать свои интересы в Конституционном Суде РФ только путем оформления жалобы от физического лица.

Что касается оговорки в законе об иных лицах и органах, указанных в законе, имеющих право на обращение в Конституционный Суд РФ по вопросу о нарушении конституционных прав и свобод граждан, то на настоящий момент к их числу отнесены только:

1. Генеральный прокурор РФ (ч.6 ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре РФ» от 17.11.95г.), который вправе обращаться в Конституционный суд РФ по вопросу нарушения конституционных прав граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле (*приложение №5*).
2. Уполномоченный по правам человека России (п. 5 ч. 1. ст. 29 федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека РФ»), который

вправе обращаться в Конституционный суд с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод граждан законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле (*приложение №5*).

Таким образом, правом на обращение в Конституционный суд РФ с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина обладают:

- граждане;
- объединения граждан;
- генеральный прокурор РФ;
- Уполномоченный по правам человека РФ.

Правом обращения с запросом в Конституционный Суд РФ в соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции РФ обладает и суд при рассмотрении конкретного дела.

*«Суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации закона, примененного или подлежащего применению в указанном деле, обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности данного закона».*

В качестве примера может служить определение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга о приостановлении производства по иску гражданина Б. к одной из авиакомпаний о возмещении убытков и компенсации морального вреда в связи с задержкой рейса самолета. Рассмотрение дела было приостановлено в связи с направлением Октябрьским районным судом запроса в Конституционный суд РФ о соответствии части 3 ст. 119 Гражданского процессуального кодекса РСФСР статье 19 Конституции РФ, предусматривающей равенство всех граждан перед законом и судом.

Руководствуясь ст.214 ГПК РСФСР, суд определил, дело по иску к авиакомпании производством приостановить до момента рассмотрения вопроса о соответствии указанной нормы статьи 119 ГПК РСФСР Конституции РФ.

Таким образом, суд вправе по собственной инициативе направить запрос в Конституционный суд РФ о соответствии Конституции РФ конкретного закона, который подлежит применению при рассмотрении этого дела. Речь идет о соответствии положениям Конституции РФ того закона, который суд должен будет применить для разрешения возникшего между сторонами материального спора или иного дела.

Обращение судов по собственной инициативе в Конституционный Суд с запросом не лишает гражданина, участвующего в деле, заявить перед судом общей юрисдикции

ходатайство о направлении такого запроса. Оформить такое ходатайство следует в письменном виде и приобщить к материалам судебного дела, даже в случае, если суд будет возражать против приобщения.

В некоторых случаях заявлять ходатайство о направлении судом запроса в Конституционный суд необходимо. Такая необходимость возникает в случаях, когда противная сторона (ответчик или истец) при рассмотрении спора в районном суде обоснование своих требований ссылается на закон, который противоречит Конституции РФ.

Несмотря на то, что у российских судов есть прямая обязанность при рассмотрении гражданских и уголовных дел применять только те законы, которые не противоречат Конституции, часто эта обязанность прямо игнорируется. Поэтому нет смысла дожидаться решения, в основу которого суд положит не соответствующий Конституции закон, а следует попытаться разрешить эту проблему прямо в районном суде или иной судебной инстанции.

Но даже, если вам не удастся добиться направления судебного запроса в Конституционный Суд, помните, что у вас в этом случае остается возможность непосредственного обращения с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод тем законом, который был применен судом при рассмотрении спора с вашим участием.

## Глава 4.

### **Требования к жалобе гражданина**

В положениях Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» (статья 97) сформулированы два требования, которым должна удовлетворять конституционная жалоба гражданина (объединения граждан):

*«Жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если:*

- 1) закон затрагивает конституционные права и свободы граждан;*
- 2) закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон».*

Что касается первого требования, Конституционный Суд правомочен проверять по жалобам граждан конституционность (т.е. проверять закон на предмет его соответствия положениям Конституции РФ) не любого закона, а только закона, затрагивающего конституционные права и свободы.

При обращении в Конституционный Суд с жалобой важно определить, чье субъективное конституционное право или свободы нарушены действующим законом, т.е. установить лицо, чьи права и свободы были нарушены.

В качестве примера можно привести случаи обращения в Конституционный Суд, когда в суд обратилось не то лицо, чье субъективное право было нарушено.

Профсоюз обратился в районный суд с иском в интересах 17 своих членов о взыскании заработной платы. Суд разделил иск профсоюза на 17 самостоятельных гражданских дел с целью рассмотреть каждое отдельно. Профсоюз обратился с частной жалобой в кассационную инстанцию. В рассмотрении частной жалобы было отказано по тем основаниям, что в соответствии со ст. 315 ГПК РСФСР такие определения суда не обжалуются.

Конституция РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, что подразумевает и право гражданина на то, чтобы законность и обоснованность определений судов первой инстанции могли быть проверены вышестоящими судебными инстанциями, каждый из 17 членов профсоюза, в интересах которых был подан иск, обратился в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение конституционного права на судебную защиту.

Однако секретариат Конституционного Суда РФ отказал в принятии индивидуальных жалоб граждан, указав, что в данном случае имеет место нарушение прав не членов профсоюза, обратившихся с жалобой в Конституционный Суд РФ, а права профсоюза, который обратился в районный суд с иском о взыскании зарплаты.

После ответа секретариата в Конституционный Суд РФ была направлена жалоба от профсоюза с теми же самыми доводами для признания не соответствующей Конституции РФ статьи 315 ГПК РСФСР.

Для соблюдения второго критерия необходимо приложить копию официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела.

В вышеприведенном примере по делу по жалобу профсоюза о проверке на соответствие Конституции РФ ст. 315 ГПК РСФСР доказательством применения закона в конкретном деле, запрещающего обжаловать определения суда о соединении или разделении дел в

самостоятельные производства, будет служить возвращенная районным судом частная жалоба на определение суда с сопроводительным письмом, разъясняющим, что в соответствии со статьей 315 ГПК РСФСР такие определения обжалованию не подлежат.

Подводя итоги, можно выделить четыре основных требования, которые жалоба в Конституционный суд РФ должна удовлетворять:

1. Жалобу подать может только гражданин, объединения граждан, а также специально указанные в законе должностные лица и государственные органы.
2. Должны быть нарушены конституционные права или свободы человека и гражданина.
3. Права должны быть нарушены действующим законом, а не иным правовым актом.
4. Нарушение конституционного права или свободы произошло вследствие применения закона, нарушающего конституционные права и свободы гражданина, и примененного или подлежащего применению в конкретном деле.



## Глава 5.

### **Жалобы, которые Конституционный Суд РФ отклоняет и не принимает к рассмотрению**

Типичные причины отказа в принятии жалобы гражданина (объединения граждан) к рассмотрению Конституционным Судом РФ следующие:

*1. Подача жалобы, в которой оспаривается не закон, а иной нормативный акт, например постановление Правительства РФ, действия государственных органов и должностных лиц.*

Примером здесь может служить обращение в Конституционный Суд РФ с жалобой на Указ Президента РФ от 08.08.98г. «О первоочередных мерах по обеспечению выплаты ежемесячного пособия на ребенка», установивший материальный ценз для получения пособия на ребенка, в части нарушения конституционного права граждан на равенство прав и свобод, защиту от дискриминации по различным признакам (ст. 19 Конституции РФ).

Секретариатом Конституционного Суда РФ в принятии данной жалобы было отказано. В качестве мотивов отказа было приведено следующее:

*«На Ваше обращение, поступившее в Конституционный Суд РФ с просьбой признать не соответствующим Конституции РФ Указ Президента РФ от 08.08.98г. "О первоочередных мерах по обеспечению выплаты ежемесячного пособия на ребенка" сообщаем, что согласно статье 125 Конституции РФ правом на обращение с запросом о проверке конституционности нормативных актов Президента РФ обладают Правительство РФ, Совет Федерации, Государственная Дума, Верховный суд РФ, Высший Арбитражный суд РФ, органы законодательной и исполнительной власти субъектов РФ.*

*Гражданам такое право не предоставлено. На основании изложенного Ваше обращение по вопросу о проверке конституционности вышеуказанного Указа Президента РФ не может быть рассмотрено Конституционным Судом РФ.*

*Вместе с тем сообщаем, что Вы вправе обратиться к кому-либо из вышеперечисленных субъектов с просьбой о направлении соответствующего запроса в Конституционный суд РФ ".*

Из приведенного примера видно, несмотря на то обстоятельство, что указом Президента РФ нарушается конституционное право гражданина на равенство всех перед законом и судом, жалоба не соответствует другому обязательному требованию: конституционное право должно быть нарушено законом, а не иным нормативным актом государственного органа.

*2.Подача жалобы, не связанной с конкретным делом, вопреки требованиям ч.4 ст. 125 Конституции РФ.*

В таких жалобах не ставится вопрос о нарушении или возможном нарушении конституционных прав и свобод граждан, по сути, гражданин обращается с запросом о проверке конституционности закона вне связи его с конкретным делом.

*3. Если в жалобе гражданина все-таки речь идет о проверке конституционности закона, нарушающего, по мнению заявителя, его конституционные права и свободы, и примененного в конкретном деле, то Конституционный Суд РФ может отказать в принятии жалобы к производству на том основании, что заявителем в жалобе ставится вопрос, не разрешенный ни в Конституции РФ, ни в указанном выше федеральном конституционном законе, а является прерогативой законодателя.*

В качестве примера такого случая можно привести дело по жалобе гражданина В. в Конституционный суд РФ о признании неконституционной части 3 статьи 119 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, предусматривающей предъявление иска к транспортной организации (перевозчику) только по месту нахождения данной организации, в части

нарушения конституционного права на равенство граждан перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ).

Заявитель мотивирует свою жалобу существованием нормы закона «О защите прав потребителей», согласно которой потребитель услуг, в том числе и услуг транспортных организаций, вправе обратиться в суд по собственному выбору: либо по своему месту жительства, либо по месту нахождения транспортной организации.

Секретариат Конституционного Суда в своем отказе о принятии жалобы пояснил следующее:

*"В своей жалобе Вы, по существу, затрагиваете вопрос о соотношении и о взаимном соответствии законов, - оспариваемой Вами части 3 статьи 119 ГПК РСФСР и положений статьи 17 закона РФ "О защите прав потребителей" - в которых устанавливаются разные правила подсудности. Разрешение такого рода вопросов не относится к компетенции Конституционного суда РФ в соответствии со статьей 3 федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ". Кроме того, при наличии коллизии между включенными в различные законодательные акты правилами о подсудности выбор нормы, подлежащей применению в конкретном деле, относится к компетенции суда общей юрисдикции (т.е. районного суда)".*

При этом Конституционный Суд исходит из того, что в соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции РФ решение вопросов об установлении или изменении подсудности тех или иных категорий гражданских дел относится к компетенции законодателя и Конституционному Суду не подведомственно.

Как видно из вышеприведенных примеров, Секретариат Конституционного Суда РФ, наделен полномочием по предварительному рассмотрению поступающих в суд жалоб и правом возвращать жалобы заявителям, если они не соответствуют требованиям закона.

Не всегда Секретариат возвращает жалобы заявителям на законных основаниях. Встречаются и так называемые «отписки». При возвращении жалобы Секретариатом Суда вы можете либо согласиться с доводами, изложенными Секретариатом о несоответствии жалобы требованиям закона, либо не согласиться. В первом случае, требуется просто устранить те недостатки жалобы, которые указаны.

Во втором случае, если вы считаете, что Секретариат вернул жалобу незаконно, вы вправе потребовать от Конституционного Суда рассмотреть вашу жалобу по существу, направив в



адрес суда письменное заявление об этом (*приложение б*). Заявлять такое требование гражданин вправе в силу статьи 40 закона, согласно которой:

*«Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации уведомляет заявителя о несоответствии его обращения требованиям настоящего Федерального конституционного закона. Заявитель вправе потребовать принятия Конституционным Судом Российской Федерации решения по этому вопросу».*

## Глава 6.

### **Составление жалобы в Конституционный Суд РФ**

В соответствии со Статьей 37 федерального конституционного закона "О Конституционном Суде РФ " жалоба составляется в письменной форме, подписывается уполномоченным лицом (если это коллективная жалоба, то она должна быть подписана всеми лицами).

В ней должны быть указаны:

1). Конституционный Суд РФ в качестве органа, в который направляется обращение (правило это идентично требованию, предъявляемому при обращении в районные суды с различными заявлениями. Мы указываем адрес: 103132, г. Москва, Ильинка 21);

2). Наименование заявителя (в жалобе гражданина - фамилия, имя, отчество); адрес и иные данные о заявителе, например, номер телефона, электронной почты и т.п. Если речь идет о коллективном обращении граждан в Конституционный Суд РФ, то в жалобе следует указывать полную информацию по каждому из граждан. Если речь идет об обращении



юридического лица, выступающего объединением граждан, то указываются номер и дата свидетельства о государственной регистрации, наименование должности, ф.и.о. лица, которое подписывает жалобу;

3). Необходимые данные о представителе заявителя и его полномочия, за исключением случаев, когда представительство осуществляется по должности (руководители организации, руководители государственного органа). В соответствии со статьей 53 федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» представителями в Конституционном суде РФ могут быть адвокаты или лица, имеющие ученую степень по юридической специальности, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами;

4). Наименование и адрес государственного органа, издавшего акт (закон), который подлежит проверке. Например, в РФ государственный орган, принимающий законы, - это Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, расположенная по адресу: 103 265 г. Москва, Охотный ряд, 1.

5). Нормы Конституции Российской Федерации и федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», дающие право на обращение в Конституционный Суд РФ (как правило, это нормы ч.4 ст. 125 Конституции РФ, статьи 96, 97 федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ»);

6). Точное название, номер, дата принятия, источник опубликования и иные данные о законе, подлежащем проверке, о положениях Конституции Российской Федерации, подлежащих толкованию (эту информацию можно получить в официальных печатных изданиях, в которых публикуются законы: это «Собрание Законодательства РФ», «Российская газета». Если речь идет о законе субъекта РФ, то информация содержится в официальном источнике опубликования правовых актов в субъекте РФ. Например, на территории Свердловской области в качестве такого источника выступает «Областная газета»).

7). Конкретные, указанные в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде РФ» основания к рассмотрению обращения Конституционным Судом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 36 федерального конституционного закона «О Конституционном суде РФ» поводом к рассмотрению является обращение в Конституционный Суд РФ в форме жалобы, отвечающее всем требованиям закона.

Основанием к рассмотрению дела в Конституционном Суде РФ по жалобе гражданина является - обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации закон, примененный или подлежащий применению в конкретном деле;

8). Позиция заявителя по поставленному им вопросу и ее правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Российской Федерации. В этой части жалобы следует большое внимание уделить тому, каким образом закон (или норма закона) нарушает конституционные права и свободы граждан; какие именно конституционные права нарушает данный закон (указать номера статей Конституции РФ) и в чем это выражается;

9). Требование, обращенное в связи с жалобой к Конституционному Суду Российской Федерации. Необходимо указать, какую конкретно статью закона, часть статьи, пункт статьи закона или отдельные предложения в пункте статьи заявитель просит признать не соответствующими Конституции РФ и нарушающими его права и свободы; .

10). Перечень прилагаемых к обращению документов.

К направляемой в Конституционный Суд РФ жалобе прилагаются следующие обязательные документы (в трех экземплярах, если жалоба подается от физического лица и в 30 экземплярах, если жалоба направляется от юридического лица (ст.38 закона "О Конституционном Суде РФ")):

1) текст закона или статьи закона, подлежащего проверке;

2) доверенность или иной документ, подтверждающий полномочия представителя, за исключением случаев, когда представительство осуществляется по должности, а также копии документов, подтверждающих право лица выступать в Конституционном Суде Российской Федерации в качестве представителя;

3) документ об уплате государственной пошлины. Размер государственной пошлины при подаче жалобы в Конституционный Суд РФ установлен Налоговым кодексом РФ. При подаче жалобы гражданином размер государственной пошлины с 1 января 2005 года составляет 300 рублей. При обращении в Конституционный Суд РФ юридического лица размер государственной пошлины составляет 4 500 рублей.

С учетом материального положения гражданина Конституционный Суд РФ своим решением может освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер. Для этого к жалобе в Конституционный Суд РФ следует приложить соответствующее ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера, а также документы, подтверждающие тяжелое материальное положение гражданина (например, справку с места работы о среднем заработке или о существующей задолженности предприятия по выплате заработной платы, что препятствует гражданину оплатить

государственную пошлину). Уплаченная государственная пошлина возвращается в случаях, если жалоба не была принята к рассмотрению;

4) перевод на русский язык всех документов и иных материалов, изложенных на другом языке;

5) к обращению могут быть приложены списки свидетелей и экспертов, которых предлагается вызвать в заседание Конституционного Суда Российской Федерации, а также другие документы и материалы;

К жалобе помимо документов, перечисленных в статье 38 Федерального конституционного закона, прилагается копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела. Выдача заявителю копии такого документа производится по его требованию должностным лицом или органом, рассматривающим дело.

## Глава 7.

### **Поступление, принятие и рассмотрение жалобы гражданина**

**1 этап:** рассмотрение жалобы в Секретариате Конституционного Суда РФ (схема №2).

Секретариат занимается предварительной проверкой поступающих в Конституционный Суд РФ жалоб на предмет их соответствия тем требованиям, которые содержатся в статьях 36, 37, 38, 96 и 97 федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ». В случае, если жалоба не соответствует требованиям закона, Секретариат Суда принимает решение о возвращении жалобы гражданину.

В случае, если жалоба не соответствует требованиям закона, Секретариат Суда принимает решение о возвращении жалобы гражданину. Закон предусматривает исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых жалоба может быть возвращена гражданину (ст. 40 вышеуказанного федерального конституционного закона). В перечень оснований включены:

- 1) жалоба явно не подведомственна Конституционному Суду Российской Федерации;
- 2) жалоба по форме не отвечает требованиям федерального конституционного закона;
- 3) жалоба исходит от ненадлежащего органа или лица;
- 4) жалоба не оплачена государственной пошлиной;

Возвращение жалобы гражданину Секретариатом Конституционного Суда не лишает его права повторно обратиться в Конституционный Суд РФ с той же жалобой. Единственным условием будет устранение тех недостатков, которые указаны секретариатом Конституционного Суда РФ.

**2 этап:** предварительное рассмотрение жалобы судьями Конституционного Суда РФ.

По распоряжению председателя суда поступившая из Секретариата жалоба гражданина поступает на предварительное рассмотрение одному или нескольким судьям. На этом этапе судьи проверяют возможность рассмотрения данной жалобы Конституционным Судом РФ. По сути, вновь разрешается вопрос о допустимости жалобы и подведомственности спора Конституционному Суду. В результате предварительного рассмотрения жалобы судья (судьи) дает заключение по данной жалобе, которое заслушивается на Пленарном заседании Конституционного Суда РФ.

**3 этап:** принятие жалобы к рассмотрению.

На Пленарном заседании Конституционного Суда РФ решается вопрос о принятии жалобы к рассмотрению.

В случае, если вопрос о принятии жалобы к рассмотрению Конституционным Судом был решен положительно, то гражданин уведомляется о том, что его жалоба принята к производству Конституционного Суда РФ.

Статья 43, 36 федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» содержит перечень оснований, по которым Конституционный суд РФ может принять решение об отказе в рассмотрении жалобы. Это такие основания как:

- 1) разрешение вопроса, поставленного в обращении, не подведомственно Конституционному Суду Российской Федерации;
- 2) обращение в соответствии с требованиями настоящего Федерального конституционного закона не является допустимым;
- 3) по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

**4 этап:** рассмотрение жалобы по существу.

Непосредственно перед слушанием жалобы проводится специальная подготовка дела, в ходе которой назначаются судьи - докладчики по данной жалобе. В полномочия судьи-докладчика входит право истребовать необходимые документы и иные материалы, поручать производство проверок, исследований, экспертиз, пользоваться консультациями специалистов, направлять запросы, необходимые для полного исследования дела. Судья - докладчик и председательствующий в заседании определяют круг лиц, подлежащих приглашению и вызову в заседание, дают распоряжения об оповещении о месте и времени заседания, а также о направлении участникам процесса необходимых материалов.

В Конституционном Суде РФ в качестве сторон по делу выступают:

- 1) заявители - органы или лица, направившие в Конституционный суд РФ обращение;
- 2) органы или должностные лица, издавшие либо подписавшие акт, конституционность которого подлежит проверке.

Непосредственно перед слушанием жалобы проводится специальная подготовка дела, в ходе которой назначаются судьи-докладчики по данной жалобе. В полномочия судьи-докладчика

входит право истребовать необходимые документы и иные материалы, поручать производство проверок, исследований, экспертиз, пользоваться консультациями специалистов, направлять запросы, необходимые для полного исследования дела. Судья - докладчик и председательствующий в заседании определяют круг лиц, подлежащих приглашению и вызову в заседание, дают распоряжения об оповещении о месте и времени заседания, а также о направлении участникам процесса необходимых материалов.

В районных судах, как правило, есть две стороны: это истец и ответчик (если, в районном суде рассматривается жалоба на неправомерные действия должностного лица или государственного органа, то сторонами являются гражданин-заявитель и должностное лицо

или государственный орган, чьи действия обжалуются). В Конституционном Суде РФ в качестве сторон по делу выступают:

- 1) заявители - органы или лица, направившие в Конституционный Суд РФ обращение;
- 2) органы или должностные лица, издавшие либо подписавшие акт, конституционность которого подлежит проверке;

Стороны при рассмотрении жалобы в Конституционном Суде РФ и их представители вправе знакомиться с материалами дела, излагать свою позицию по делу, задавать вопросы другим участникам процесса, заявлять ходатайства, в том числе об отводе судьи. Сторона может представлять на обращение письменные отзывы, подлежащие приобщению к материалам дела, знакомиться с отзывами другой стороны.

Непосредственно в судебном заседании при рассмотрении жалобы первым выступает судья-докладчик, который оглашает суть жалобы, с которой обратился гражданин (объединение граждан или иное лицо, уполномоченное законом). После этого, слово предоставляется сторонам. Выступление гражданина сводится к оглашению доводов, подтверждающих неконституционность закона, факт нарушения конституционных прав и свобод гражданина. Выступление представителя органа, принявшего оспариваемый закон, сводится к приведению доводов о полном соответствии оспариваемого закона положениям Конституции РФ.

В случае если к участию в рассмотрении жалобы гражданина были приглашены эксперты или свидетели, то они выступают в заседании после выступления сторон. Затем сторонам предоставляется право выступить с заключительной речью по рассматриваемой жалобе.

Суд объявляет об окончании слушания дела, если придет к выводу, что все вопросы по жалобе были полно и всесторонне исследованы. Решение Конституционного Суда РФ, принимаемое по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод, называется постановлением. Оно подлежит обязательному опубликованию в официальном издании того государственного органа, который принял оспариваемый закон. Также постановление Конституционного Суда РФ публикуется в «Вестнике Конституционного суда РФ».

Постановление Конституционного Суда РФ по жалобе на нарушение конституционных прав и свобод гражданина является окончательным. Если решение районного (городского) суда мы вами вправе обжаловать в вышестоящую кассационную инстанцию, в качестве которой выступают суды субъектов РФ (например, Свердловский областной суд, Челябинский

областной суд и т.п.), применительно к постановлениям Конституционного Суда РФ правило по обжалованию не применяется.

Таким образом, если стороны не согласны с принятым решением Конституционного Суда РФ, то обжаловать это постановление не могут ни в один судебный орган.

Если постановлением Конституционного Суда РФ оспариваемый закон был признан неконституционным, нарушающим права свободы граждан, то данный закон считается утратившим свою силу, он не подлежит применению ни судами, ни иными государственными органами.

## Глава 8.

### **Проблемы деятельности Конституционного Суда РФ**

Несмотря на бесспорную необходимость и важность деятельности Конституционного Суда РФ по защите конституционных прав и свобод граждан, хотелось бы остановиться на некоторых обстоятельствах, отрицательно влияющих на эффективность его работы.

Всем известно, как важен фактор времени для эффективности судебной защиты. Понятно, что нарушенные права и свободы граждан могут быть быстрее восстановлены в судах общей юрисдикции или арбитражных судах, чем в Конституционном Суде РФ.

Как указано выше, поданное гражданином заявление проходит четыре стадии (этапа). При самом простом математическом подсчете срок, который проходит с момента подачи заявления до вынесения мотивированного итогового решения составляет в лучшем случае примерно 6-9 месяцев, что во многих случаях негативно влияет на своевременность защиты прав граждан, а следовательно и на эффективность деятельности Конституционного Суда РФ.

Статья 79 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» предусматривает, что «решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения».

Необходимо отметить, что нормы гражданского и уголовного судопроизводства содержат ряд процессуальных и иных нарушений, влекущих безусловную отмену решения суда. Доказательства, полученные с нарушением процессуальной формы, ничтожны для правоприменителя. Категорическое суждение на этот счет закреплено в Конституции РФ,



которая определяет, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Однако в Законе о Конституционном Суде такая норма не только не отражена, но такой институт, как пересмотр решений вообще отсутствует. Закон обходит молчанием вопросы обжалования нарушений установленного порядка судопроизводства, в том числе и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Риск судебной ошибки существует всегда, и ее вероятность в решении Конституционного Суда нельзя полностью исключить. Кроме того, впоследствии могут открыться новые обстоятельства, свидетельствующие о его ошибочности.

Поэтому невозможность пересмотра решений является ни чем иным, как ограничением права граждан на судебную защиту.

В практической деятельности Конституционного Суда РФ одним из актуальнейших вопросов, затрагивающих интересы множества граждан России, является вопрос, имеет ли решение Конституционного Суда РФ о признании закона или отдельных его положений несоответствующими обратную силу.

В соответствии с частью 2 статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» решения судов и иных органов, основанных на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в обязательном порядке в отношении граждан, обратившихся с жалобой в Конституционный Суд РФ, то есть в отношении данных граждан решение Конституционного Суда имеет обратную силу.

Иначе решается вопрос в отношении граждан, не обратившихся в Конституционный Суд РФ, но по отношению к которым были применены оспариваемые нормы, постановление Конституционного Суда обратной силы не имеет, что приводит к существенному снижению эффективности деятельности Конституционного Суда РФ по защите прав и свобод граждан.

Следовательно, гражданин, чьи права были нарушены конституционным законом, не обратившийся своевременно в Конституционный Суд РФ за разрешением соответствия или несоответствия Конституции закона, который был применен по его делу ставится в неравенство по отношению к гражданину, обратившемуся в Конституционный Суд РФ.

Конституционный Суд РФ по данному вопросу так до сих пор и не дал ответа о соответствии или несоответствии Конституции РФ нормы ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», предусматривающей прекращение действия неконституционного закона с момента провозглашения решения Конституционного Суда РФ.

Вместе с тем, Конституционный Суд РФ неоднократно под тем или иным предлогом отказывал в принятии таких жалоб для рассмотрения (например, определение



Конституционного Суда РФ от 04.05.2000 №101-О «По жалобе ОАО «Северные магистральные нефтепроводы» на нарушение конституционных прав и свобод частями первой и третьей статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ»).

Тем не менее, Конституционный Суд РФ безусловно доказал необходимость и важность своей деятельности для действительного соблюдения государством прав и свобод граждан.