



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СЕКРЕТАРИАТ

№ 12606

« 23 » декабря 20 16 г.

620075, г. Екатеринбург,
ул. Тургенева, д. 11, кв. 1
А.Л.Буркову, представителю
Т.М.Бирюковой, Е.В.Саблиной,
Н.С.Саблиной, Е.В.Еникеева и
И.В.Сиволдаева

183038, г. Мурманск,
ул. Самойловой, д. 3, кв. 5
Г.В.Пайкачеву

Уважаемые Антон Леонидович и Глеб Вячеславович!

Ваше обращение рассмотрено в Секретариате Конституционного Суда Российской Федерации на основании статей 40 и 111 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

1. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, право на обращение в суд, согласно Конституции Российской Федерации (статья 46, часть 1; статья 47, часть 1; статья 125, часть 4; статья 128, часть 3) реализуется в порядке, установленном законом (определения от 22 октября 2008 года № 550-О-О, от 27 мая 2010 года № 649-О-О).

Это относится и к порядку обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, а также к требованиям, предъявляемым к обращениям. Соответствующие требования закреплены в статьях 36–39, а в отношении жалоб граждан и их объединений – также в статьях 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Данное обращение соответствует приведенным законоположениям не в полной мере.

Предметом обращения является вопрос о проверке конституционности части второй статьи 10 ГПК Российской Федерации как позволяющей судам общей юрисдикции проводить закрытое судебное заседание в течение всего времени рассмотрения дела по существу, в том числе тогда, когда не обсуждается защищаемая законом конфиденциальная информация, и части восьмой статьи 10 и части второй статьи 199 этого же Кодекса как позволяющих суду при разбирательстве дела в закрытом судебном заседании оглашать публично лишь резолютивную часть вынесенного им решения.

1.1. Согласно статье 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле, и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в федеральном законе. В соответствии с названной статьей Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» к обращению в Конституционный Суд Российской Федерации должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение оспариваемого закона при разрешении конкретного дела.

Нарушение своих конституционных прав оспариваемыми положениями статей 10 и 199 ГПК Российской Федерации И.В.Сиволдаев усматривает в том, что не был допущен для присутствия в закрытом судебном заседании по делу по иску Е.В.Саблиной, Т.М.Бирюковой и Н.С.Саблиной о компенсации морального вреда, несмотря на его ходатайство о предоставлении такого допуска. Между тем из представленных материалов, в том числе постановлений судов первой, апелляционной инстанций, протоколов судебных заседаний этих судов, не следует, что данный вопрос вообще исследовался судом и в удовлетворении соответствующего ходатайства И.В.Сиволдаева было отказано со ссылкой на указанные процессуальные нормы. Таким образом, нельзя признать обоснованным содержащееся в жалобе утверждение о применении судами положений статей 10 и 199 ГПК Российской Федерации в отношении

И.В.Сиволдаева.

1.2. Аналогичным образом нельзя утверждать о применении оспариваемых законоположений в отношении Е.В.Еникеева, поскольку материалы жалобы не подтверждают факта его просьбы, обращенной к суду, о допуске его к присутствию в закрытом судебном заседании по рассмотрению указанного гражданского дела. Что касается имеющегося в материалах жалобы письма Московского городского суда от 14 сентября 2015 года, направленного по результатам рассмотрения журналистского запроса Е.В.Еникеева, в том числе о необходимости опубликования на сайте суда вынесенного по этому делу постановления, то оно также не свидетельствует о применении положений статей 10 и 199 ГПК Российской Федерации в каком-либо деле с его участием, поскольку данные нормы не регулируют вопросы опубликования судебных постановлений для ознакомления неограниченным кругом лиц.

1.3. Г.В.Пайкачев усматривает нарушение своих конституционных прав положениями статей 10 и 199 ГПК Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении его заявления о допуске в закрытое судебное заседание по иску Е.Н.Младова о защите чести, достоинства и деловой репутации (письмо суда от 31 августа 2016 года). При этом необходимо учитывать, что согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункту 3 части первой статьи 3, статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба гражданина на нарушение конституционных прав и свобод законом допустима и может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации, если закон затрагивает конституционные права и свободы заявителя и применен в конкретном деле с его участием, рассмотрение которого завершено в суде.

Материалы обращения не содержат какого-либо вступившего в законную силу постановления суда, принятого по результатам рассмотрения данного дела, и подтверждающего, тем самым, применение оспариваемых законоположений к Г.В.Пайкачеву в конкретном деле, рассмотрение которого завершено судом, как того требуют приведенные положения Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» содержит обязательные к исполнению требования к оформлению жалоб граждан в Конституционный Суд Российской Федерации. В частности, согласно пункту 8 статьи 37 данного Закона, в обращении должна содержаться позиция заявителя по поставленному вопросу и ее правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Российской Федерации.

2.1. В соответствии с частью восьмой статьи 10 ГПК Российской Федерации решения судов объявляются публично, за исключением случаев, если такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних.

Данное законоположение предусматривает такую гарантию гласности судебного разбирательства, как публичность оглашения решений судов и не содержит каких-либо изъятий из этого правила для решения суда, принимаемого по результатам рассмотрения дела в закрытом судебном заседании. Как по буквальному смыслу указанного законоположения, так и по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой (пункт 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 года № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов»), объявление (провозглашение) судебных постановлений, состоявшихся по результатам рассмотрения гражданских дел, осуществляется публично независимо от того, в открытом или закрытом судебном заседании проводилось разбирательство дела, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом (в случае, если объявление решения затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних, например, решение по делу об усыновлении).

2.2. В соответствии с частью второй статьи 199 ГПК Российской Федерации составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела.

Данное предписание принято в целях реализации принципа непрерывности рассмотрения дела судом, закрепленного частью третьей статьи 157 ГПК

Российской Федерации, согласно которой судебное заседание по каждому делу происходит непрерывно, за исключением времени, назначенного для отдыха; до окончания рассмотрения начатого дела или до отложения его разбирательства суд не вправе рассматривать другие гражданские, уголовные, административные дела, а также дела об административных правонарушениях.

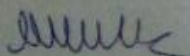
Оспариваемое положение статьи 199 ГПК Российской Федерации, вопреки содержащемуся в жалобе утверждению, устанавливает право суда отложить составление мотивированного решения по всем делам, а не только по делам, рассмотренным в закрытом судебном заседании. В противном случае, при установлении обязанности суда составлять и оглашать мотивированное решение в полном объеме сразу же после разбирательства каждого дела, как этого требует принцип непрерывности, стороны и иные участвующие в деле лица будут вынуждены ожидать такого составления и оглашения в здании суда на протяжении многих часов или дней, в зависимости от сложности дела и объема его материалов, что вряд ли можно признать разумным.

2.3. Таким образом, ваша позиция по поставленному в жалобе вопросу о противоречии Конституции Российской Федерации части восьмой статьи 10 и части второй статьи 199 ГПК Российской Федерации не вполне ясна, поскольку не согласуется с их содержанием, местом в системе норм гражданского процессуального законодательства и толкованием в правоприменительной практике.

На основании изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», уведомляю о несоответствии вашей жалобы требованиям указанного Федерального конституционного закона.

Приложение: возврат на ²⁵⁶ листах, квитанция госпошлины от 20.07.2015 – в первый адрес

Советник
Конституционного Суда
Российской Федерации



М.Ю. Нових-Качан