

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О взыскании судебных расходов

КОПИЯ

01 июля 2016 года

г. Ржев Тверской области

Ржевский городской суд Тверской области в составе председательствующего судьи Андреевой Е.В. при секретаре Горячовой Я.А., с участием заявителя (ответчика) Шубелевой М.Е., истца Белоноговой Т. В., представителя истца Белоноговой Т.В. – Грехова В.Б., действующего по доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Шубелевой Марины Евгеньевны о взыскании судебных расходов,

установил:

В суд обратилась Шубелева М.Е. с заявлением о взыскании судебных расходов с Белоноговой Т.В., мотивировав требования следующим. 07 апреля 2016 года Тверским областным судом по делу по иску Белоноговой Т.В. к Шубелевой М.Е. и МОУ СОШ №12 о защите права на изображение и взыскании компенсации морального вреда, отказано в удовлетворении иска. За время рассмотрения дела Шубелевой М.Е. понесены судебные расходы на общую сумму 143 775 рублей, в том числе, на оплату услуг представителя 139420 рублей, на проезд в связи с явкой в суд 4 355 рублей; банковская комиссия 2 420 рублей. Просит взыскать с Белоноговой Татьяны Валентиновны в судебные расходы в размере 143 775 рублей.

В судебном заседании Шубелева М.Е. требования поддержала и уточнила, просила взыскать с Белоноговой Т.В. в ее пользу расходы на оплату услуг представителя 139 420 рублей, на проезд в связи с явкой в суд 4 319, 50 рублей; пояснила, что ранее заявленные в данной части требования о взыскании расходов на проезд в размере 4 355 рублей имеют арифметическую ошибку, поэтому требования уточняет. Суду пояснила, что решение Ржевского городского суда от 01.12.2015 года было отменено полностью, Белоноговой Т.В. в иске отказано в полном объеме. За время рассмотрения дела понесла указанные денежные расходы, связанные непосредственно с рассмотрением дела. Представила дополнительно письменное обоснование своей позиции.

Белоногова Т.В. требования о судебных расходах не признала, посчитав их чрезмерными, сославшись на то обстоятельство, что «у нее нет таких денег». Мотивированных возражений относительно размера судебных расходов, заявленных Шубелевой М.Е., Белоногова Т.В. суду не представила.

Представитель истца Белоноговой Т.В. – Грехов В.Б. просил отказать в удовлетворении требований в полном объеме, посчитав такие расходы чрезмерными и не соответствующими принципу разумности. Рассмотренное гражданское дело по иску Белоноговой Т.В. к Шубелевой М.Е. не являлось сложным, не требовало таких денежных затрат от ответчика Шубелевой М.Е. Также считает, что необходимости участия в судебных заседаниях двух представителей ответчика не было. Полагает, что удовлетворение требований в полном объеме не будет соответствовать требованиям ст. 100 ГПК РФ. Просит учесть, что ранее Шубелевой М.Е. не было представлено Дополнительного соглашения к договору на оказание услуг представителя, и удовлетворение

требований ответчика Шубелевой М.Е. будет противоречить положениям Пленума Верховного Суда РФ о судебных расходах.

Надлежаще извещенный представитель Шубелевой М.Е. Обществом с ограниченной ответственностью «Галифанов, Мальков и партнеры» в лице Галифанова Р.Г. и Малькова Р.А., в судебное заседание не явились.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Таким образом, Шубелевой М.Е., как лицом, заявившем о судебных расходах, должны быть представлены доказательства несения судебных расходов, а также связь между понесенными ею издержками и делом, рассматриваемым в суде с участием ответчика Шубелевой М.Е.

Напротив, истец Белоногова Т.В., возражая против взыскиваемых судебных расходов, должна представить доказательства их чрезмерности.

В судебном заседании установлено, что 01 декабря 2015 года в судебном заседании Ржевским городским судом Тверской области в составе председательствующего судьи Андреевой Е.В., при секретаре Горячовой Я. А., с участием истца Белоноговой Т. В., представителя истца Белоноговой Т. В. - Грехова В. Б., действующего на основании доверенности, ответчика Шубелевой М. Е., представителей ответчика Шубелевой М. Е. - Малькова Р. А. и Галифанова Р. Г., действующих на основании доверенности, представителя ответчика МОУ СОШ

№ 12 г. Ржева директора Чаленко Е. А., рассмотрено гражданское дело по иску Белоноговой Татьяны Валентиновны к Шубелевой Марине Евгеньевне, Муниципальному образовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № 12» г. Ржева Тверской области о компенсации морального вреда.

В указанную дату постановлено решение об удовлетворении исковых требований требования Белоноговой Татьяны Валентиновны частично:

с Шубелевой Марины Евгеньевны взыскано в пользу Белоноговой Татьяны Валентиновны в счет компенсации морального вреда 3000 (три тысячи) рублей 00 копеек; в удовлетворении исковых требований Белоноговой Татьяны Валентиновны к Муниципальному образовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № 12» г. Ржева - отказано.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 07.04.2016 года указанное решение отменено, постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска Белоноговой Татьяны Валентиновны к Шубелевой Марине Евгеньевне, муниципальному образовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № 12» г. Ржева о компенсации морального вреда отказано.

Шубелева М.Е. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов.

Из представленных заявителем документов, и исследованных судом, следует, что Шубелевой М.Е. (Заказчик) 05.10.2015 года заключен Договор оказания услуг №5/10 с Обществом с ограниченной ответственностью «Галифанов, Мальков и партнеры», в соответствии с которым заказчик поручает и оплачивает, а Исполнитель принимает на себя обязательство оказать услуги по представлению интересов Заказчика в суде первой инстанции: Ржевском городском суде Тверской области с целью представления интересов Заказчика по гражданскому делу № 2-958 \2015 по иску Белоноговой Татьяны Валентиновны к Шубелевой Марине Евгеньевне о защите права на изображение и взыскании компенсации морального вреда (п.1.1. Договора).

В соответствии с п. 4.1 указанного Договора стоимость услуг по договору определяется совокупной стоимостью оказанных услуг и отраженных в счетах, выставленных исполнителем Заказчику и Актах выполненных работ.

Пунктом 4.2 Договора предусмотрено обязательность Заказчика производить 100% предоплату в течение 5 дней с момента выставления счета.

15 декабря 2015 года Дополнительным соглашением к договору оказания услуг от 05 октября 2015 года ООО «Галифанов, Мальков и партнеры» приняли обязательство оказать юридические услуги в виде представления интересов заказчика в суде апелляционной инстанции Тверского областного суда по гражданскому делу № 2-958 \2015 по иску Белоноговой Татьяны Валентиновны к Шубелевой Марине Евгеньевне о защите права на изображение и взыскании компенсации морального вреда, а также в виде подготовки апелляционной жалобы.

Судом установлено, что исполнитель услуги - ООО «Галифанов, Мальков и партнеры» - в соответствии с Договором оказал услуги заказчику Шубелевой М.Е. на сумму 137 000 рублей. Данные обстоятельства подтверждаются подписанными сторонами Договора: Актом на выполнение работ услуг № 17 от 02.11.2015 года (анализ материалов судебного дела, составление отзыва на исковое заявление, представительство в суде 12.10.2015 года), стоимость выполненных

работ 45 000 рублей; Актом № 21 от 30.11.2015г. на выполнение работ-услуг (представительство в суде 6.11.2015 года) стоимость выполненных работ 20 000 рублей; Актом № 22 от 02.12.2015г. на выполнение работ-услуг (представительство в суде 1.12.2015 года) стоимость выполненных работ 20 000 рублей; Актом № 31 от 09.03.2016г. на выполнение работ-услуг (подготовка апелляционной жалобы) стоимость выполненных работ 12 000 рублей; Актом № 32 от 09.03.2016г. на выполнение работ-услуг (представительство в судебном заседании апелляционной инстанции 10.03.2016 года) стоимость выполненных работ 20 000 рублей; Актом № 65 от 07.04.2016г. на выполнение работ-услуг (представительство в судебном заседании апелляционной инстанции 7.04.2016 года) стоимость выполненных работ 20 000 рублей.

Шубелевой М.Е. понесены расходы на оплату услуг представителя – ООО «Галифанов, Мальков и партнеры», связанных с рассмотрением гражданского дела по иску Белоноговой Т.В. к Шубелевой М.Е. в размере 139420 рублей, из которых 137 000 рублей – оплата услуг представителя, 2420 рублей – расходы, связанные с перечислением денежных средств по договору (банковская комиссия), что подтверждают представленные заявителем и исследованные судом письменные доказательства:

- Счет исполнителя услуги №47 от 05.10.2015 года на сумму 45 000 рублей, оплата подтверждена по Чек-ордером СБ 9038 филиал № 97 г. Москва код авторизации 406409 от 07.10.2015 на сумму 45900 рублей ( из которых 900 рублей – банковская комиссия);

- Счет №64 от 21.10.2015 года на сумму 20 000 рублей, оплата подтверждена по Чек-ордером Тверское отделение № 8607 филиал № 197 г. Ржев от 23.10.2015 г. на сумму 20600 рублей ( из которых 600 рублей – банковская комиссия);

- Счет № 90 от 13.11.2015 года на сумму 20 000 рублей, оплата подтверждена Чек-ордером Тверское отделение № 8607 филиал № 202 г. Ржев от 23.11.2015 на сумму 20 400 рублей, из которых 400 рублей – банковская комиссия;

- Счет № 144 от 18.01.2016 года, оплата подтверждена удостоверенным Чеком онлайн-банк от 27.01.2016 г на сумму 12120 рублей , из которых 120 рублей – банковская комиссия ; номер операции 926574 код авторизации 925231;

- Счет № 188 от 01.03.2016 года на сумму 20 000 рублей, оплата подтверждена Чеком онлайн-банк от 08.03.2016 на сумму 20 200 рублей, из которых 200 банковская комиссия (идентификатор операции 991032;номер операции-6148482;код авторизации 126240);

- Счет № 197 от 19.03.2016 года на сумму 20 000 рублей, оплата подтверждена Чеком онлайн-банк от 05.04.2016 на сумму 20 200 рублей, из которых 200 рублей – банковская комиссия (идентификатор операции 412743; номер операции 898322; код авторизации -944057).

Оснований сомневаться в достоверности письменных доказательств, представленных Шубелевой М.Е., у суда не имеется. Указание представителя Белоноговой Т.В. на несоответствие номера счета от 01.03.2016 года указанному номеру счета в Чеке онлайн-банк от 08.03.2016 на сумму 20 200 рублей ( указан №181 вместо правильного №188), а также на несоответствие даты счета № 197 от 19.03.2016 года в Чеке онлайн-банк от 05.04.2016 на сумму 20 200 рублей (дата счета указана 10.03.16 вместо 19 марта 2016 года) не может быть принят судом во внимание, поскольку

получателем значится исполнитель услуги «Галифанов, Мальков и партнеры», плательщик – Шубелева М.Е., счета от 1.03.2016 года и 19.03.2016 года за услугу – «за судебное заседание».

Каких либо заявлений от представителя Шубелевой М.Е. – ООО «Галифанов, Мальков и партнеры» по поводу неоплаченных счетов заказчика услуги не поступало.

Ссылка представителя Белоноговой Т.В. – Грехова В.Б. на то обстоятельство, что в Чеке онлайн-банк от 08.03.2016 на сумму 20 200 рублей и Чеке онлайн-банк от 05.04.2016 на сумму 20 200 рублей не указана фамилия плательщика «Шубелева» также не может быть принята судом во внимание, поскольку справкой ОАО «Сбербанк России» подтвержден перевод денежных средств 28.01.2016 года, 09.03.2016 года, 06.04.2016 года в заявленных суммах именно Шубелевой Мариной Евгеньевной с принадлежащей ей пластиковой карты получателю ООО «Галифанов, Мальков и партнеры».

Из материалов гражданского дела № 2-958 \2015 по иску Белоноговой Татьяны Валентиновны к Шубелевой Марине Евгеньевне о защите права на изображение и взыскании компенсации морального вреда, следует, что стороны, лица, участвующие в деле вызывались в суд первой инстанции трижды : 12.10.2015 года и 6.11.2015 года – в подготовку дела к судебному разбирательству, и 1.12.2015 года – в судебное заседание для судебного разбирательства дела по существу.

Материалами указанного гражданского дела, исследованного судом, установлено, что 12.10.2015 года, 6.11.2015 года, а также в судебном заседании 1.12.2015 года интересы ответчика Шубелевой М.Е. представляли участники ООО «Галифанов, Мальков и партнеры» Галифанов Р.Г. и Мальков Р.А.

Факт участия указанных представителей ответчика Шубелевой М.Е. при рассмотрении дела в суде первой инстанции истцом Белоноговой Т.В., ее представителем, не оспаривался.

Судом также установлено, что Мальков Р.А. оказывал услугу по представлению интересов Шубелевой М.Е. в суде апелляционной инстанции 10 марта 2016 года и 7 апреля 2016 года, что подтверждается протоколами судебных заседаний Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от указанных дат.

Таким образом, суд приходит к выводу о взыскании судебных расходов Шубелевой М.Е. на представителя в полном объеме: данные расходы суд полагает разумными. При определении разумности суд учитывает объем заявленных требований, количество участников процесса, сложность дела, продолжительность рассмотрения дела, а также объем оказанных Шубелевой М.Е. представителем услуг.

Расходы по переводу денежных средств представителю Шубелевой М.Е. в размере 2 420 рублей также подлежат взысканию в качестве судебных расходов, поскольку они являются денежными потерями ответчика Шубелевой М.Е. в связи с рассматриваемым гражданским делом.

Денежные средства, перечисленные Шубелевым Э.В. в счет оплаты услуг представителя Шубелевой М.Е., также являются судебными расходами последней, поскольку, указанные лица являются супругами, плательщиком указана Шубелева Марина Евгеньевна, назначение платежа подтверждает связь указанных расходов с рассматриваемым делом с участием Шубелевой М.Е.

Доказательств обратному Белоноговой Т.В. не представлено.

Шубелевой М.Е. также заявлены ко взысканию транспортные расходы в размере 4 319 рублей 50 копеек. В подтверждение указанных расходов представлены проездные документы:

- Электронный билет № 71760318610526 Санкт-Петербург-Тверь 10.03.2016 стоимостью 526 рублей;
- Электронный билет №71760318659025 Тверь-Санкт-Петербург 10.03.2016 стоимостью 1 301 рубль 50 копеек;
- Электронный билет № 7246345805445 Санкт-Петербург-Тверь 07.04.2016 стоимостью 564 рубля 10 копеек;
- Электронный билет № 72460370185572 Тверь-Санкт-Петербург 07.04.2016 стоимостью 1927 рублей 90 копеек.

Суд полагает, что транспортные расходы в размере 4 319, 50 рублей также подлежат удовлетворению в полном объеме.

Судом установлено, что ответчик Шубелева М.Е. 10.03.2016 года и 07.04.2016 года участвовала в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда, что подтверждается протоколами судебных заседаний суда апелляционной инстанции.

Из материалов дела следует, что Шубелева М.Е. работает в г. Санкт-Петербурге МОУ СОШ №639 учителем ( протокол судебного заседания от 1.12.2015 года ); имеет временную регистрацию по городу Санкт-Петербург пр-т Славы д.10 корп.1 кв. 9 на срок с 17 октября 2015 года по 14 октября 2016 года, что подтверждается Свидетельством №900 о регистрации по месту пребывания от 17.10.2015 года.

Следовательно, расходы, связанные с поездкой в г. Тверь из г. Санкт-Петербурга и обратно в даты судебных заседаний суда апелляционной инстанции Тверского областного суда по гражданскому делу с участием Шубелевой М.Е., обоснованы, связаны с рассмотрением гражданского дела по иску к ответчику Шубелевой М.Е. и подлежат удовлетворению.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что ответчиком Шубелевой М.Е. представлены достоверные и относимые доказательства несения судебных расходов, а также доказана связь между понесенными Шубелевой М.Е. издержками и делом, рассматриваемым в суде с ее участием.

Суд не принимает доводы истца Белоноговой Т.В., поскольку они – доводы - не мотивированы, по сути, являются голословными утверждениями.

Суд не принимает также доводы представителя истца Белоноговой Т.В.– Грехова В.Б. по следующим основаниям.

Утверждение представителя Белоноговой Т.В. о том, что дело не являлось сложным, и об отсутствии необходимости у ответчика нести такие затраты на представителя, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку данные утверждения бездоказательны.

Из материалов дела следует, что гражданское дело рассматривалось с привлечением соответчика и третьего лица; самим истцом искомые требования уточнялись, представлялись дополнительно доказательства. Кроме того, суд полагает, что «несложное» дело само по себе не является основанием для снижения, а тем более – для отказа во взыскании фактически понесенных судебных расходов. Расходы Шубелевой М.Е. на представителя в заявленном ко взысканию размере, связаны исключительно в целях наилучшей защиты нарушенного права и

интереса ответчика; при этом обстоятельство, свидетельствующих о недобросовестности поведения ответчика, судом не установлено.

Участие двух представителей Шубелевой М.Е. в судебном заседании также не может повлиять на выводы суда, поскольку договор на оказание услуг заключен Шубелевой М.Е. с юридическим лицом - обществом с ограниченной ответственностью, следовательно, количество представителей в судебном заседании не могло повлиять на стоимость услуги представителя - ООО «Галифанов Мальков и партнеры».

Утверждая о чрезмерности судебных расходов, о «явном превышении критериев», о несоответствии стоимости указанных услуг в регионе и сведениям статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, Белоноговой Т.В. не представлено доказательств «явного» превышения критериев разумности, а также не представлено сведений ни о стоимости указанных услуг в регионе, ни сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг.

В соответствии с разъяснениями, изложенными Верховным Судом Российской Федерации в Постановлении Пленума от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Суд полагает, что заявителем Шубелевой М.Е. требования федерального закона исполнены, в то время как другая сторона - Белоногова Т.В. - не представила доказательства чрезмерности понесенных расходов Шубелевой М.Е.

Мотивированного заявления о снижении размера судебных расходов, с представлением чрезмерности взыскиваемых с Белоноговой Т.В. расходов, последней не представлено.

Оснований для отказа во взыскании судебных расходов Шубелевой М.Е. судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 94, 98, 100, 104 ГПК РФ, суд

Определил:

Заявление Шубелевой Марины Евгеньевны о взыскании судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с Белоноговой Татьяны Валентиновны, 04.11.1952 года рождения, уроженки г. Ржева Тверской области, проживающей в г. Ржеве Тверской области ул. Алексева д.10, в пользу Шубелевой Марины Евгеньевны, 05.03.1965 года рождения, уроженки г. Ржева Тверской области, проживающей г. Ржев Тверской области ул. Урицкого д. 85 кв. 72, судебные расходы на представителя в сумме 137 000 рублей, расходы по оплате банковской комиссии по переводу денежных средств в счет оплаты услуг представителя в размере 2 420 рублей, расходы на проезд в связи с явкой в суд в размере 4319, 50 рублей, а всего 143 739 (сто сорок три тысячи семьсот тридцать девять) рублей 50 копеек.

На определение суда по вопросам, связанным с судебными расходами, может быть подана частная жалоба в Тверской областной суд через Ржевский городской суд в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья

Е.В. Андреева

ВЕРНО

Федеральный судья

Секретарь

Судья *Е.В. Андреева*  
Секретарь *С.И. Кудряшова*

Судья вступило в законную силу

Подлинник находится в Ржевском городском суде

Дело (наряд) *13-84/2016*

Копия выдана *14 июня 2016* дата