

3

сделано
листов

Дело № 2-958/2015

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

01 декабря 2015 года

г.Ржев Тверской области

Ржевский городской суд Тверской области в составе председательствующего судьи Андреевой Е.В., при секретаре Горячовой Я. А., с участием истца Белоноговой Т. В., представителя истца Белоноговой Т. В. - Грехова В. Б., действующего на основании доверенности, ответчика Шубелевой М. Е., представителей ответчика Шубелевой М. Е. - Малькова Р. А. и Галифанова Р. Г., действующих на основании доверенности, представителя ответчика МОУ СОШ № 12 г. Ржева директора Чаленко Е. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белоноговой Татьяны Валентиновны к Шубелевой Марине Евгеньевне, Муниципальному образовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № 12» г. Ржева Тверской области о компенсации морального вреда.

установил:

В суд обратилась Белоногова Т.В. с иском к Шубелевой М.Е. о компенсации морального вреда в размере 300000 рублей, требования мотивировала следующим. В 2011 г. ее внуком Белоноговым Романом, учеником МОУ «СОШ № 12» г. Ржева Тверской области, с ее помощью было написано сочинение об участнике Великой Отечественной войны и отце истца - Веновском Валентине Дмитриевиче. К сочинению были приложены фотографии с изображением Веновского В. Д., собственноручно ей подписанные. В 2015 г. в сети Интернет истцом было обнаружено указанное сочинение, подписанное фамилией Кулинец Игорь, г. Ржев, ученик 9 класса МОУ «СОШ № 12», с приложением фотографий с изображением Веновского В.Д. Директор МОУ «СОШ № 12» пояснила, что произошла техническая ошибка при размещении творческих работ обучающихся в 2012 г. на сайте конкурса «Фестиваль науки». С данными доводами не согласна, поскольку учитель русского языка и литературы МОУ «СОШ № 12» Шубелева М. Е. достоверно знала, что сочинение было написано внуком истца, а фотографии, приложенные к сочинению, взяты из личного архива. Согласия на использования изображения отца и опубликовании их на сайте конкурса «Фестиваль науки» в 2012 г. под именем Кулинец Игорь истец не давала. ООО «Дирекция Фестиваля науки» подтвердило, что Шубелева М. Е. прислала на конкурс в 2012 г. две работы Кулинца Игоря, в том числе работу «Моя семья в истории моей страны» и просила разместить ее на сайте www.festivalnauki.ru, который принадлежит ООО «Дирекция Фестиваля науки». Считает, что Шубелевой М. Э. нарушены ее неимущественные права, в частности: право на обнародование и дальнейшее использование изображения ее отца – военного летчика Веновского В. Д.

Определением суда от 17 сентября 2015 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Дирекция Фестиваля науки».

Определением суда от 12 октября 2015 г. МОУ «Средняя образовательная школа № 12» г. Ржева Тверской области привлечено в качестве соответчика.

В судебном заседании истец Белоногова Т. В. исковые требования уточнила, пояснив суду следующее. Исковое заявление содержит одно требование компенсации морального вреда, заявленное в связи с обнародованием и дальнейшим использованием изображения ее отца (8 фотографий), приложенных к сочинению Кулинец И. и размещенных на сайте «Дирекция фестиваль науки» в 2012 году. Файл «Кулинец» с указанным сочинением и фотографиями в июле 2012 года был направлен в адрес ООО «Дирекция фестиваля науки» Шубелевой М.Е., несмотря на то обстоятельство, что Белоногова Т.В. согласия на обнародование и использование фотографий своего отца - Веновского В.Д. - не давала. ООО «Дирекция фестиваль науки» руководствовалась сведениями представленными ему ответчиком Шубелевой М.Е. В 2011 г. ее внуком Белоноговым Романом, учеником МОУ «СОШ № 12» г. Ржева Тверской области, с ее помощью было написано сочинение об участнике Великой Отечественной войны, и её отце - Веновском Валентине Дмитриевиче. К сочинению были приложены отсканированные фотографии с изображением Веновского В. Д., собственноручно ею подписанные. На отсканированных фотографиях было подписано, в каком месте сделано данное фото, в какой момент жизни. По словам внука, данное сочинение в 2011 г. получило приз на конкурсе в Твери, но об условиях того конкурса ей ничего неизвестно. В начале весны 2015 г. её внучке в качестве домашнего задания нужно было написать сочинение. Истец предложила написать сочинение о её отце – военном летчике Веновском В. Д. Для того, чтобы не повторять ранее написанное внуком сочинение, решила найти в сети «Интернет» больше фактов о Веновском В. Д. В процессе поисков, обнаружила на одном из сайтов написанное в 2011 г. сочинение внука Романа с приложением фотографий её отца, однако оно было подписано именем – «Кулинец Игорь». Администрация сайта ООО «Дирекция Фестиваля науки», на котором было обнаружено указанное сочинение, пояснила, что сочинение на сайт было отправлено 29 июня 2012 г. Шубелевой М. Е. со своей личной почты. Фото и сочинение на сайте было размещено без согласия истца именно Шубелевой М.Е. Дирекция МОУ «СОШ № 12» г. Ржев, где Шубелева М. Е. работала учителем, и сама Шубелева М. Е. внятных пояснений по поводу размещенного сочинения и фотографий, не дали, сославшись на техническую ошибку. При разговоре с Кулинец И., последний пояснил, что такое сочинение не писал и ничего не в сети Интернет не размещал. Не позднее 15 марта 2015 г. сочинение и приложенными к нему фотографии Веновского В. Д. были удалены с сайта ООО «Дирекция Фестиваля науки». Считает, что размещением фотографий отца на сайте в интернете без её – истца – согласия нарушены её права, в связи с чем просит взыскать с Шубелевой М.Е. 300000 рублей в качестве компенсации морального вреда.

Представитель истца Белоноговой Т. В. Грехов В. Б., действующий на основании доверенности, поддержал заявленные требования, подтвердил объяснения истца, данные в ходе судебного заседания, дополнив, что файл с работой на сайт ООО «Дирекция Фестиваля науки» был направлен именно Шубелевой М. Е., которая заведомо знала, что сочинение было написано не Кулинец И., и что истец не давала разрешение на обнародование фотографий своего отца. Опубликование фотографий в средствах массовой информации без согласия собственника или родственника нарушает их конституционные права, в

связи с чем, Шубелева М.Е. должна компенсировать причиненный Белоноговой Т.В. моральный вред в заявленном размере.

Ответчик Шубелева М. Е. исковые требования не признала. Суду пояснила, что ранее работала учителем русского языка и литературы в МОУ «СОШ» № 12, является опытным педагогом, координатором многих конкурсов. В 2011 г. Белоноговым Романом, учеником МОУ «СОШ № 12» г. Ржева было написано сочинение о его деде - Веновском В. Д. Сочинение писалось не в качестве домашнего задания, а как сочинение на конкурс. К сочинению были приложены отсканированные фотографии Веновского В.Д. В том же конкурсе принимал участие Кулинец Игорь. У Белоногова Романа была своя работа, у Кулинец – своя. Сочинение, написанное Белоноговым Романом в 2011 году участвовало в регионально конкурсе ученических сочинений «Моя семья», посвященном 70-летию со дня освобождения города Калинина от фашистских захватчиков. В 2012 году работы на другой конкурс – «Год Российской истории» - в ООО «Дирекция Фестиваля науки» отправляла сама лично со своего домашнего адреса электронной почты, титульные листы и анкеты участников заполняла лично она – Шубелева М.Е. Сам текст сочинений с приложенными фотографиями и титульные листы к ним отправлялись разными файлами. Скорее всего, были перепутаны титульные листы. Непосредственно на сайте работы размещала не она, доступа к сайту у нее нет и быть не может. Полагает, что произошла техническая ошибка. Работает с многими сочинениями, их общее количество более 300 штук. Подтвердила отсутствие согласия Белоноговой Т.В. на обнародование фотографий ее отца – Веновского В.Д. Считает, что оснований для взыскания с нее компенсации морального вреда не имеется, так как фотографии Веновского уже были ранее - в 2011 году - опубликованы с согласия самой Белоноговой Т.В. Позднее самой Белоноговой Т.В. также размещались на различных сайтах фотографии ее отца. Считает, что каких либо страданий Белоноговой не причинила.

Представитель ответчика Шубелевой М. Е. Мальков Р. А. просил в иске отказать, изложил обстоятельства, указанные в письменном отзыве на иск Белоноговой Т.В., также указав следующее. Ранее, в 2011 году, Белоногова Т.В., прилагая фото отца к сочинению внука, которое должно было быть направлено на конкурс, истец автоматически дала согласие на обнародование фотографий. Конкурс носит просветительский характер, материальной выгоды нет никакой. Поэтому, в соответствии с п. 1 ст. 152.1 ГК РФ, получение согласия от Белоноговой Т.В. не требовалось. В сочинении не было никаких порочащих сведений. Шубелева М. Е. не могла знать о том, что сочинение будет опубликовано, могла только направить его. Полагает, что ответственность за размещенную информацию несет ООО «Дирекция Фестиваля науки», на сайте которой и было опубликовано сочинение. Скорее всего, при размещении сочинения работниками ООО «Дирекция Фестиваля науки» была допущена техническая ошибка и перепутаны титульные листы сочинений. Учитывая, что на момент размещения информации на сайте ООО «Дирекция Фестиваля науки» Шубелева М. Е. являлась учителем МОУ «СОШ № 12», то ответственность должна нести школа, поскольку по общим правилам вред, причиненный работником, должен возмещать работодатель.

Представитель ответчика Шубелевой М. Е. Галифанов Р.Г. просил в иске отказать, поддержал доводы Шубелевой М. Е., представителя Мальков Р. А., иных доводов в обоснование возражений против иска не заявил.

Представитель ответчика МОУ «СОШ № 12» г. Ржева директор Чаленко Е. А. исковые требования не признала, суду пояснила, что непосредственно школа работы на конкурс не направляет, работы на конкурс имеет право направлять учитель, но это не закреплено в его должностной инструкции. Шубелева М. Е. ранее работала в МОУ «СОШ № 12» г. Ржева учителем русского языка и литературы. до августа 2015 г. Весной 2015 г. к ней, как к директору школы, обратилась родственница истца Белоноговой Т.В. с просьбой разобраться в ситуации, каким образом сочинение Белоногова Р. и приложенные к нему фотографии Веновского В. Д. размещены на сайте ООО «Дирекция Фестиваля науки» под именем Кулинец И. Выяснилось, что произошла техническая ошибка, сочинение с приложенными фотографиями было удалено с сайта. Были принесены устные извинения. ???

Надлежащим образом извещенное о дате, времени и месте судебного заседания третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Дирекция Фестиваля науки» в судебное заседание своего представителя не направило, ходатайств об отложении судебного разбирательства от него не поступало. Из представленного ранее отзыва следует, что в 2012 г. ООО «Дирекция Фестиваля науки» проводится конкурс «Год Российской истории». Работы на конкурс принимались только в электронном виде по адресу www.festivalnauki.ru. 29.06.2012 г. на указанный адрес с адреса «Шубелева Марина» было отправлено 10 файлов, среди которых было сочинение про Веновского В. Д., автором которого был указан Кулинец Игорь. Сочинение было опубликовано на сайте Фестиваля науки. Фотографии Веновского В. Д. были неотъемлемой частью сочинения, поэтому также были опубликованы. 04.03.2015 г. с адреса «Шубелева Марина» было отправлено письмо от Шубелевой М. Е. с просьбой удалить работу Кулинец И. о Веновском. Просьба об удалении была объяснена путаницей с авторами работ. По просьбе Шубелевой М. Е. работа была удалена. Таким образом, Шубелева М. Е. ввела в заблуждение ООО «Дирекция Фестиваля науки», указав автором сочинения Кулинец Игоря. Фотографии были отправлены на конкурс в качестве неотъемлемой части сочинения Белоногова Романа. Разрешения на иное их использование Белоноговой Т. В., как того требует ст. 152.1 ГК РФ, дано не было. Также не было дано согласие на обозначение Кулинца И. как правнука Веновского В. Д. Конкурс «Год Российской истории» действительно носил некоммерческий характер, однако сама его суть предусматривает определение лучшего из числа претендентов, то есть затрагивала не только общественные, но и персональные интересы участника конкурса. В данном случае персональный интерес был заключен в победе на конкурсе. ООО «Дирекция Фестиваля науки», размещая сочинение на сайте, руководствовалось только теми сведениями, которые были представлены Шубелевой М. Е. Оснований не доверять учителю МОУ «СОШ № 12» не было, не было также возможности проверить подлинность авторства.

На основании ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГПК РФ) суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Заслушав объяснения истца, представителя истца, ответчика, представителей ответчиков, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. После смерти гражданина его изображение может использоваться только с согласия детей и пережившего супруга, а при их отсутствии - с согласия родителей.

Такое согласие не требуется в случаях, когда:

1) использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах;

2) изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования;

3) гражданин позировал за плату.

Согласно ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

В силу ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Судом установлены следующие обстоятельства.

В 2012 году ООО «Дирекция Фестиваля науки» проводился конкурс «Год Российской истории» в целях исполнения государственного контракта № 11.570.12.2012 от 02.05.2012 г., заключенного с Министерством образования и науки Российской Федерации.

Согласно условиям конкурса, к конкурсу допускались работы на русском языке, выполненные учащимися школьного возраста. Конкурс проводился по нескольким номинациям, в том числе, «Живой голос войны». Работы на конкурс принимались только в электронном виде по адресу konkurs@festivalnauki.ru. К работе должен быть прикреплен отдельный файл с подробными сведениями о

участнике: имя и фамилия, возраст, название работы, полный адрес с индексом, телефон автора, а также название учебного заведения. Прием работ осуществлялся с 01 марта 2012 г. по 30 июня 2012 года.

Указанные обстоятельства сторонами не оспаривались, подтверждены справкой по конкурсу «Год Российской истории 2012».

Судом установлено, что 29.06.2012 г. в 23-55 с адреса shubeleva.marina@yandex.ru на вышеуказанный адрес организаторов конкурса электронной почты было отправлено 10 файлов формата word с комментарием «Живой голос войны», в том числе, файлы с наименованием «Кулинец анкета» и «Кулинец». Файл «Кулинец» содержал сочинение про Веновского Валентина Дмитриевича.

Файлы с наименованием «Белоногов анкета» и «Белоногов» для участия в конкурсе ответчиком Шубелевой М.Е. не направлялись, что последней подтверждено и не оспорено.

Сочинение «Моя семья в истории моей страны» с приложением фотографий Веновского Валентина Дмитриевича, подписанное «Кулинец Игорь», было размещено на сайте www.festivalnauki.ru, принадлежащем ООО «Дирекция Фестиваля науки».

Данные обстоятельства подтверждаются объяснениями сторон, скриншотами, сделанными со страниц сайта www.festivalnauki.ru, с электронного почтового ящика konkurs@festivalnauki.ru, справкой по конкурсу «Год российской истории 2012».

04.03.2015 г. с адреса «шубелева марина» shubeleva.marina@yandex.ru на адрес модератора сайта www.festivalnauki.ru было отправлено письмо с просьбой удалить работу Кулинца Игоря о Веновском, что подтверждается скриншотом письма с электронного ящика khajrullin@gmail.ru.

Сочинение о Веновском В.Д. с приложением фотографий последнего с сайта ООО «Дирекция Фестиваля науки» в указанную дату удалена.

Приказом о приеме работника на работу № 119 от 07 сентября 2012 г. Шубелева М. Е. была принята на работу учителем в МОУ «СОШ № 12 г. Ржева Тверской области, в котором работала до августа 2015 г. Данный факт сторонами не оспаривается.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, данным в Постановлении от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с учетом положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) факт обнародования и использования изображения определенными лицом подлежит доказыванию лицом, запечатленным на таком изображении. Обязанность доказывания правомерности обнародования и использования изображения гражданина возлагается на лицо, его осуществившее.

В силу п. 1 ст. 8 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» каждый человек имеет право на уважение его личной и семейно жизни, неприкосновенности его жилища и тайны корреспонденции.

Согласно п. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни.

Согласно п. 1 ст. 24 Конституции Российской Федерации сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускается.

Веновский В. Д. умер 04 сентября 1987 года, что подтверждается свидетельством о смерти II-ОН № 430122, выданным городским бюро ЗАГС г. Ржева Калининской области 04 сентября 1987 года.

Из свидетельства о рождении ТЛ № 531224, выданного 14 ноября 1952 года рождения городским бюро ЗАГС г. Ржева Тверской области, следует, что Веновский В. Д. является отцом Веновской Т. В. На основании свидетельства о заключении брака I-ОН № 296249, выданного 24 августа 1974 г. городским бюро ЗАГС г. Ржева Калининской области, Веновской Т. В. присвоена фамилия Белоногова А. А.

С учетом положений ст. 152.1 ГК РФ изображение Веновского В. Д. после его смерти могло быть использовано с согласия его дочери Белоноговой Т. В.

Суд полагает установленным исследованными доказательствами, что Белоногова Т. В., являясь дочерью умершего Веновского В. Д., не давала согласия Шубелевой Е. М., либо иным лицам, на обнародование и использование изображения Веновского В. Д. как приложение к сочинению.

Исследованными доказательствами судом установлено, что сочинение, написанное в 2011 г. Белоноговым Романом о Веновском В. Д. и сочинение, направленное ответчиком Шубелевой М. Е. на конкурс «Год Российской истории 2012 год» в электронном виде по адресу konkurs@festivalnauki.ru, размещенное на сайте ООО «Дирекция Фестиваля науки» под именем «Кулинец Игорь», является одним и тем же сочинением. Данное обстоятельство сторонами не оспаривается.

Исследованными доказательствами, в том числе и объяснениями сторон, также установлено, что фотографии, являющиеся неотъемлемой частью сочинения о Веновском В. Д., направленного ответчиком Шубелевой М. Е. на конкурс «Год Российской истории 2012 год» в июне 2012 года в электронном виде по адресу konkurs@festivalnauki.ru с указанием на авторство Кулинец И., являются фотографическими изображениями отца истца Белоноговой Т. В. – Веновского Валентина Дмитриевича.

Факт размещения сочинения с неотъемлемым приложением - фотографий Веновского В. Д. - под именем «Кулинец Игорь» на сайте, принадлежащем ООО «Дирекция Фестиваля науки», нашел свое подтверждение в ходе судебного заседания и сторонами не оспаривался, как и то, что указанное сочинение было направлено на сайт ООО «Дирекция Фестиваля науки» Шубелевой М. Е. в 2012 году.

Статье 56 ГПК РФ предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Суд полагает, что ответчиком Шубелевой М. Е. не представлено доказательств правомерности обнародования и использования ею изображения Веновского В. Д.

Ссылка ответчика Шубелевой М. Е. на то обстоятельство, что обнародование фотографий произошел в 2011 году самой Белоноговой Т. В., является голословной. Ответчиком не представлено доказательств опубликования фотографий Веновского В. Д. в 2011 году с согласия Белоноговой Т. В.; суду представлены сведения о состоявшемся в 2011 году региональном конкурсе ученических сочинений «Моя семья в истории страны», посвященного освобождению г. Калининна от фашистских захватчиков, в котором участвовал ученик МОУ «СОШ № 12» г. Ржева Белоногов Роман с сочинением о Веновском В. Д. Однако сведений об обнародовании и использовании (в какой либо форме) с согласия

Белоноговой Т.В. фотографий отца, Шубелевой М.Е. не представлено. Кроме того, суд полагает, что факт передача сканированных фотографий деда Веновского В.Д. Белоногову Роману от Белоноговой Т.В. как приложение к сочинению о Веновском в 2011 году, не имеет юридического значения для установления значимых обстоятельств по настоящему делу, поскольку общедоступность изображения Веновского В.Д. (если таковая была бы установлена) сама по себе не дает право иным лицам на свободное использование такого изображения без получения согласия изображенного (приравненного) лица. При этом, как указывалось выше, согласие истца на размещение фотографий Веновского В.Д. в сети «Интернет» в 2012 году отсутствовало.

Доводы ответчика Шубелевой М.Е. и её представителей о том, что указание автором сочинения «Кулинец Игорь» на сайте ООО «Дирекция Фестиваля наук» является технической ошибкой работников ООО «Дирекция Фестиваля наук» не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания, доказательств в обоснование данного утверждения стороной ответчика не представлено. Из исследованных материалов дела следует, что ни работы (сочинения) Белоногова Романа, ни какие либо анкеты с указанием имени Белоногова Романа на сайт ООО «Дирекция Фестиваля наук» в электронном виде в 2012 году на конкурс «Год Российской истории 2012 год» Шубелевой М.Е. не направлялись. Учитывая, что устроителю конкурса не было известно о Белоногове Р., суд соглашается с доводами третьего лица - ООО «Дирекция Фестиваля наук» - о том, что последний, размещая сочинение на сайте, руководствовался только представленными Шубелевой М.Е. сведениями. При указанных обстоятельствах утверждать о какой либо технической ошибке со стороны ООО «Дирекция Фестиваля наук» оснований не имеется.

Суд также не соглашается с доводами ответчика Шубелевой о том, что согласия Белоноговой Т.В. на обнародование и использование фотографий Веновского В.Д. и не требовалось в силу п.1 ст. 152.1 ГК РФ, поскольку, применительно к рассматриваемым обстоятельствам, фотографии не были опубликованы (использованы) в государственных, общественных или публичных интересах (Веновский В.Д. не являлся фигурой публичной, сведений о его существенной роли в общественной жизни в какой либо сфере суду не представлено).

Суд не принимает доводов ответчика Шубелевой М.Е. о том, что она не осуществляла действий, направленных на опубликование фотографий Веновского В.Д., так как не могла предполагать о размещении в интернете этих фотографий, при этом она - Шубелева - не является собственником или администратором сайта, по следующим основаниям. Согласно условиям участия в конкурсе «Год Российской истории 2012» все работы принимались только в электронном виде, а имена призеров и победителей конкурса должны быть опубликованы на сайте II Всероссийского Фестиваля науки. Следовательно, сведения о работах, присланных на конкурс, и победивших в конкурсе, являлись доступными для неопределенного круга лиц. Кроме того, сведений об осведомленности собственника сайта о нарушениях исключительных прав истца (недобросовестность информационного посредника), суду не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о доказанности факта направления сочинения с фотографиями Веновского В. Д. на сайт, принадлежащий ООО «Дирекция Фестиваля науки», Шубелевой М. Е., доказанности факта

отсутствия согласия Белоноговой Т.В. на использование изображения Веновского В.Д. и нарушения указанными действиями личных неимущественных прав истца, что является основанием для удовлетворения исковых требований о компенсации морального вреда.

В соответствии с ч. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В обосновании требования о компенсации морального вреда истец ссылается на то, что опубликование фотографий её отца незаконными способами вызвало у нее не только нравственные, но и физические страдания, вызванные длительным расстройством здоровья, в частности: нарушением сна, повышением давления. В течение месяца находилась на лечение. Однако доказательств, подтверждающих данные факты, стороной истца не представлено.

При этом, имеющиеся в материалах обменные карты ГБУЗ «Ржевская ССМП» об обращениях Белоноговой Т. В. за медицинской помощью, содержат сведения об обращениях Белоноговой Т. В. за медицинской помощью с жалобами на высокое АД и сердцебиение 20 сентября 2015 г. и 28 сентября 2015 г. соответственно, то есть уже после подачи искового заявления в суд (15 сентября 2015 г.). Доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями Шубелевой М. Е. и ухудшением состояния здоровья Белоноговой Т. В. в эти дни, стороной истца не представлено.

Таким образом, определяя размер компенсации морального вреда за нарушение прав истца неправомерным обнародованием и осуществлением использования изображения отца без её согласия, степень причиненного вреда, требования разумности и справедливости, личность истца, полагает возможным взыскать с Шубелевой М. Е. в пользу истца в счет компенсации морального вреда 3000 рублей.

В остальной части иска о взыскании компенсации морального вреда суд считает необходимым отказать.

В ходе судебного заседания достоверно установлено, что Шубелева М. Е., являясь учителем МОУ «СОШ № 12» г. Ржева, направляла работы на конкурс по своей инициативе, а не в связи осуществлением ею профессиональной деятельности от имени организации, в которой она работала. Объяснениями сторон было подтверждено, что подготовка и отправка работ на конкурс не входила в должностные обязанности Шубелевой М. Е. При таких обстоятельствах, суд не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований о компенсации морального вреда за счет ответчика МОУ «СОШ № 12» г. Ржева.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194 -199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования Белоноговой Татьяны Валентиновны удовлетворить частично.