

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 апреля 2016 года

г. Белозерск Вологодской области

Белозерский районный суд Вологодской области в составе:
судьи Михеева Н.С.,
при секретаре Бураковой О.В.,
с участием административного истца Мацыниной О.В., действующей в своих интересах,
а также как законный представитель несовершеннолетнего административного истца
Мацыниной С.А.
представителя административного ответчика ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-
Ненецкому автономному округу Марковой Л.А.;
заинтересованного лица Мацынина А.Ю.;
представителя заинтересованного лица – УФСИН России по Ямало-Ненецкому авто-
номному округу Давлетбаева Р.Х.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению Мацыниной Олеси Викторовны, действующей
в своих интересах, а также как законный представитель несовершеннолетнего истца
Мацыниной Снежаны Антоновны к начальнику Федерального казенного учреждения
Исправительная колония №18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному окру-
гу Воронину Александру Валерьевичу, Федеральному казенному учреждению Исправи-
тельная колония №18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу о при-
знании незаконными действий по непредоставлению длительных свиданий с осужден-
ным Мацыниным Антоном Юрьевичем и возложении обязанности предоставить им
длительные свидания с осужденным Мацыниным Антоном Юрьевичем,

УСТАНОВИЛ:

Мацынина О.В. и Мацынин А.Ю. состоят в браке с 26 апреля 2013 года и имеют
ребенка Мацынину Снежану Антоновну 27 ноября 2010 года рождения. Приговором
Вологодского областного суда от 3 февраля 2014 года Мацынин А.Ю. осужден за со-
вершение преступлений, предусмотренных п.«б» ч.2 ст.131, ч.3 ст.30, п.п. «а,д.» ч.2
ст.105, п.п. «а,д,к» ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде пожизненного лишения свобо-
ды с ограничением свободы на срок 1 год с отбыванием в исправительной колонии осо-
бого режима. В настоящее время осужденный Мацынин А.Ю. отбывает наказание в
Федеральном казенном учреждении Исправительная колония №18 УФСИН России по
Ямало-Ненецкому автономному округу (далее ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-
Ненецкому автономному округу). 8 октября 2015 года Мацынина О.В. обратилась с за-
явлением к начальнику ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному
округу о разрешении ей досрочного длительного свидания с супругом Мацыниным
А.Ю. Письмом начальника исправительного учреждения от 3 ноября 2015 года в пре-
доставлении длительного свидания ей отказано.

Мацынина О.В. обратилась в суд в своих интересах, а также в интересах своей
несовершеннолетней дочери Мацыниной С.А. с административным иском к начальнику
ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу Воронину А.В.,
ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании не-
законными действий начальника исправительного учреждения в части непредоставле-
ния им длительных свиданий с осужденным Мацыниным А.Ю. и возложении обязанно-
сти предоставить им длительный свидания с осужденным Мацыниным А.Ю.

В обоснование заявленных требований Мацынина О.В. указала, что осужденный Мацынин А.Ю. отбывает наказание в строгих условиях. Ему разрешено два краткосрочных свидания в год (по 4 часа). Длительные свидания не разрешены Уголовно-исполнительным кодексом РФ до момента перевода из строгих условий. Полагает, что отказ начальника исправительного учреждения в предоставлении им с супругом длительных свиданий является незаконным и противоречащим нормам международного права и международным договорам Российской Федерации, так как данный отказ неправомерно ограничивает их право на личную и семейную жизнь.

Судом определением от 9 марта 2016 года к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Мацынин А.Ю. и УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу.

В судебном заседании административный истец и законный представитель несовершеннолетнего административного истца Мацыниной С.А. - Мацынина О.В. заявленные административные иски поддержала по указанным в административном иске основаниям. Дополнительно суду пояснила, что намерена родить еще одного ребенка от супруга, однако когда тот приобретет право на длительные свидания (через 10 лет) она не сможет иметь детей в силу возраста. Исправительным учреждением ей были предоставлены краткосрочные свидания с супругом, однако, они проходили в условиях исключаящих физический контакт, в присутствии представителя учреждения, осуществляющего контроль их разговоров.

Представитель административного ответчика ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу Маркова Л.А. административные иски требования Мацыниной О.В. не признала. Суду пояснила, что Мацынин А.Ю. осужден к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. При прибытии 22 июня 2014 года в ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу осужденный помещен в строгие условия отбывания наказания. Перевод в обычные условия отбывания наказания производится по отбытию не менее 10 лет содержания в строгих условиях отбывания наказания. Длительные свидания осужденным особого режима, отбывающим пожизненное лишение свободы, предоставляются при переводе их в обычные и облегченные условия. Указанный порядок определен Уголовно-исполнительным кодексом РФ. Конституция РФ допускает возможность ограничения федеральным законом прав человека и гражданина. Предусмотренные законодательством Российской Федерации ограничения, в том числе касающиеся порядка получения свиданий с родственниками и иными лицами, направлены на индивидуализацию и дифференциацию условий отбывания наказания и создают предпосылки для достижения целей наказания - восстановления справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений. Лицо, имеющее умысел на совершение тяжких преступлений, должно предполагать, что в результате оно может быть лишено свободы и ограничено в правах и свободах, в том числе в праве на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. Совершая преступления, оно само сознательно обрекает себя и членов своей семьи на такие ограничения. Полагают, что административные иски требования Мацыниной О.В. удовлетворению не подлежат.

Административный ответчик - начальник ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу Воронин А.В. в судебное заседание не явился. О времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом. В возражениях на иск указал, что административные иски требования Мацыниной О.В. удовлетворе-

нию не подлежат. В обоснование возражений приведены доводы, аналогичные доводам, изложенным представителем ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу Марковой Л.А.

Представитель заинтересованного лица – УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу Давлетбаев Р.Х. возражал против удовлетворения административных исковых требований Мацыниной О.В. В своем выступлении поддержал доводы, изложенные представителем ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу Марковой Л.А.

Заинтересованное лицо Мацынин А.Ю. административные исковые требования Мацыниной О.В. поддержал.

Суд, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, изучив материалы административного дела, приходит к выводу о необходимости удовлетворения административных исковых требований Мацыниной О.В. и несовершеннолетней Мацыниной С.А. по следующим основаниям.

Судом установлено, что Мацынина О.В. и Мацынин А.Ю. являются супругами, что подтверждается свидетельством о заключении брака от 26 апреля 2013 года (л.д.104). Они же являются родителями Мацыниной С.А. 27 ноября 2010 года рождения, что следует из свидетельства о рождении от 17 января 2014 года (л.д.103).

3 февраля 2014 года Мацынин А.Ю. осужден приговором Вологодского областного суда за совершение преступлений, предусмотренных п.«б» ч.2 ст.131, ч.3 ст.30, п.п. «а,д.» ч.2 ст.105, п.п. «а,д,к» ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде пожизненного лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с отбыванием в исправительной колонии особого режима (л.д.19-45).

Согласно справке начальника исправительного учреждения с 22 июня 2014 года осужденный Мацынин А.Ю. отбывает наказание в ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу.

На основании ч.3 ст.127 Уголовно-исполнительного кодекса РФ он как осужденный, вновь прибывший в исправительную колонию особого режима помещен в строгие условия отбывания наказания.

Перевод из строгих условий отбывания наказания в обычные условия отбывания наказания производится по отбытии не менее 10 лет в строгих условиях отбывания наказания по основаниям, указанным в части шестой статьи 124 настоящего Кодекса.

8 октября 2015 года Мацынина О.В. обратилась в исправительное учреждение по месту отбывания супругом наказания с заявлением о предоставлении с ним длительного свидания (л.д.105). Письмом от 3 ноября 2015 года начальником учреждения в удовлетворении её заявления отказано (л.д.106). В обоснование отказа, а также в обоснование возражений на административное исковое заявление представитель ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу указал, что предоставление длительных свиданий осужденным к пожизненному лишению свободы и помещенным в строгие условия содержания не допускается в силу ст.89, 125 Уголовно-исполнительного кодекса РФ.

В соответствии с ч.ч.1,2 ст.89 Уголовно-исполнительного кодекса РФ осужденным к лишению свободы предоставляются краткосрочные свидания продолжительностью четыре часа и длительные свидания продолжительностью трое суток на территории исправительного учреждения. Краткосрочные свидания предоставляются с родственниками или иными лицами в присутствии представителя администрации исправи-

тельного учреждения. Длительные свидания предоставляются с правом совместного проживания с супругом (супругой), родителями, детьми, усыновителями, усыновленными, родными братьями и сестрами, дедушками, бабушками, внуками, а с разрешения начальника исправительного учреждения - с иными лицами.

Согласно ч.3 ст.125 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, осужденные, отбывающие наказание в строгих условиях, проживают в помещениях камерного типа. Им разрешается, в том числе, иметь два краткосрочных свидания в течение года.

Право осужденного, содержащегося в строгих условиях, на длительное свидание указанными нормами не предусмотрено.

Вместе с тем, при разрешении административных исковых требований Мацыниной О.В. и Мацыниной С.А. суд учитывает следующее.

В соответствии с ч.4 ст.15 Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Федеральным законом от 15 июля 1995 года №101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» установлено, что Российская Федерация, выступая за соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права - принципу добросовестного выполнения международных обязательств.

Федеральным законом от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ Российской Федерацией ратифицирована Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года.

Статьей 8 данной Конвенции установлено, что каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции.

Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

В Постановлении Большой Палаты Европейского суда по правам человека по делу Хорошенко против Российской Федерации от 30 июня 2015 года Суд указал, что руководство исправительных учреждений должно способствовать поддержанию семейных связей осужденных, в том числе и к пожизненному лишению свободы, и обеспечивать таких осужденных разумно хорошим уровнем контактов с их семьями со свиданиями, организованными как можно чаще и столь нормальной обстановке, насколько это возможно (п.п.116,117, 123, 126,136, 144 Постановления). Европейский суд установил, что наличие ограничений в предоставлении осужденному к пожизненному лишению свободы свиданий с родственниками является нарушением его права на уважение личной и семейной жизни, гарантированного ст.8 Конвенции.

В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 27 июня 2013 года №21, указано следующее: как следует из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года №54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», правовые позиции Европейского Суда по правам человека, которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов.

Аналогичная позиция выражена и в п.4 Постановления Пленума Верховного суда от 19 декабря 2003 года №23 «О судебном решении», в соответствии с которым суду при вынесении решения следует учитывать, в том числе и постановления Европейского Суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле.

С учетом положений указанного выше Постановления Европейского суда, суд полагает, что лишение осужденного к пожизненному лишению свободы Мацынина А.Ю. длительных свиданий с супругой Мацыниной О.В. и дочерью Мацыниной С.А. является чрезмерно суровым и ограничивающим его право, закрепленное в ст.8 Конвенции. Кроме того, по мнению суда данным отказом существенно ущемляется также право на уважение личной и семейной жизни и административных истцов Мацыниной О.В. и несовершеннолетней Мацыниной С.А.

В связи с этим отказ руководства ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу в предоставлении Мацыниной О.В. длительного свидания с осужденным Мацыниным А.Ю. следует признать незаконным.

С целью соблюдения прав административных истцов и осужденного следует возложить на администрацию ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу обязанность предоставлять Мацыниной О.В. и Мацыниной С.А. длительные свидания с осужденным Мацыниным А.Ю.

При определении периодичности предоставления длительных свиданий суд учитывает, что осужденный отбывает наказание в колонии особого режима и содержится в строгих условиях. Учитывая принцип баланса и справедливого равновесия между правом осужденного и его родственников на защиту личной жизни с одной стороны и целями наказания с другой суд полагает необходимым возложить на административного ответчика обязанность предоставлять административным истцам длительное свидание с осужденным Мацыниным А.Ю. не реже одного раза в год.

Так как при принятии решения об отказе в предоставлении Мацыниной О.В. длительного свидания с осужденным Мацыниным А.Ю. Воронин А.В. выступал как должностное лицо, а именно – начальник исправительного учреждения, при этом какой-либо личной заинтересованности в разрешении данного вопроса он не имел, в удовлетворении административных исковых требований к нему следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 175 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административный иск Мацыниной Олеси Викторовны, действующей в своих интересах, а также в интересах своей несовершеннолетней дочери – Мацыниной Снежаны Антоновны удовлетворить.

Признать незаконным отказ администрации Федерального казенного учреждения Исправительная колония №18 УФСИН России по Ямало-ненецкому автономному округу в предоставлении Мацыниной Олесе Викторовне и Мацыниной Снежане Антоновне длительного свидания с осужденным к пожизненному лишению свободы Мацыниным Антоном Юрьевичем.

Обязать администрацию Федерального казенного учреждения Исправительная колония №18 УФСИН России по Ямало-ненецкому автономному округу предоставлять Мацыниной Олесе Викторовне и Мацыниной Снежане Антоновне одно длительное свидание с осужденным Мацыниным Антоном Юрьевичем в течение года.

В удовлетворении административных исковых требований Мацыниной Олеси Викторовны, действующей в своих интересах, а также в интересах своей несовершеннолетней дочери – Мацыниной Снежаны Антоновны к Воронину Александру Валерьевичу отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Вологодский областной суд через Белозерский районный суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения в окончательном виде.

Мотивированное решение в окончательном виде изготовлено 18 апреля 2016 года.

Судья Н.С. Михеев

Копия верна. Судья



Н.С. Михеев