

Определение

11 февраля 2015 года

г.Москва

Судья Замоскворецкого районного суда г.Москвы Шемякина Я.А., в порядке подготовки по гражданскому делу № 2-557/2015 по иску Саблиной Елены Владимировны, Саблиной Нэлли Степановны, Бирюковой Татьяны Михайловны к ГБУЗ г.Москвы Городская клиническая больница №1 им.Н.И. Пирогова Департамента Здравоохранения г.Москвы, Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «городская клиническая больница имени С.П. Боткина Департамента здравоохранения города Москвы» о взыскании морального вреда,

установил:

При проведении подготовки по делу представителем истцов Саблиной Елены Владимировны, Саблиной Нэлли Степановны, Бирюковой Татьяны Михайловны по доверенности Бурковым А.Л. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела в частично закрытом судебном заседании, с указанием того, что должны быть закрыты лишь те части судебного заседания, когда подлежат исследованию или оглашению сведения, составляющие медицинскую тайну. Данное ходатайство предоставлено суду в письменном виде, приобщено к материалам дела.

Представитель ответчика Государственное бюджетное учреждение здравоохранения города Москвы «городская клиническая больница имени С.П. Боткина Департамента здравоохранения города Москвы» по доверенности Курицкий Б.В. возражал относительно заявленного ходатайства, поскольку данное ходатайство является злоупотреблением своими правами со стороны представителя истца и направлено на затягивание рассмотрения дела. При этом представитель ответчика отметил, что в соответствии со ст. 13 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» информация о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну, а потому настоящее дело должно быть рассмотрено в закрытом судебном заседании.

Представители ответчика ГБУЗ г.Москвы Городская клиническая больница №1 им.Н.И. Пирогова Департамента Здравоохранения г.Москвы по доверенности Бортникова О.А., Родионова С.О. возражали против удовлетворения заявленного ходатайства, обратив внимание, что судом уже было вынесено определение о проведении закрытого судебного заседания в части, так как в соответствии со ст. 13 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» информация о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну.

Представитель истцов по доверенности также возражал относительно доводов представителей ответчиков, указав на то, что соблюдение права на справедливое судебное разбирательство, что должно быть обеспечено, в том числе, открытостью судебного процесса.

Помощник Замоскворецкого межрайонного прокурора г.Москвы Савосина Ю.В. считала необходимым отказать в удовлетворении заявленного ходатайства, поскольку проведение дела в закрытом судебном заседании, в отношении тех его частей, которые были определены судом в определении от 23.12.2014 г., не нарушает права участников процесса, а утверждение представителя истца о том, что суд лишь на время исследования медицинской документации должен провести слушание в закрытом режиме, не может быть удовлетворено, поскольку стороны свободны в предоставлении доказательств, в том числе в течение всего хода процесса, а потому заранее определить, когда будет приобщено то или иное доказательство, в том числе медицинская документация, невозможно.

Разрешая заявленное ходатайство, суд отказывает в его удовлетворении по следующим основаниям. Так, в соответствии со ст. ст. 13 ФЗ «Об основах охраны



здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 г., информация о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну. При этом представителями ответчика было обращено внимание суда на то, что не допускается разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, в том числе после смерти человека, лицами, которыми они стали известны при исполнении служебных обязанностей. В соответствии с Указом Президента РФ «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера» врачебная тайна отнесена к сведениям конфиденциального характера, доступ к которым ограничен в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума ВС РФ от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов», при наличии ходатайства участника процесса суд вправе рассмотреть в закрытом судебном заседании гражданское дело по мотивам обеспечения права на неприкосновенность частной жизни либо сохранения сведений, составляющих коммерческую или иную охраняемую законом тайну, а также сведений, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой нарушение прав и законных интересов гражданина (часть 2 статьи 10 ГПК РФ).

Суд приходит к выводу, что по делу имеются обстоятельства, препятствующих свободному доступу в зал судебного заседания лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций средств массовой информации, поскольку медицинская тайна – личное неимущественное право физического лица, в связи с чем информация о состоянии здоровья, диагнозе, иные сведения, полученные при медицинском обследовании и лечении Саблиной А.О., не могут подлежать оглашению.

Кроме того, суд считает, что рассмотрение настоящего дела в частично закрытом судебном заседании, в соответствии с определением суда от 23.12.2014 г. не нарушает прав участников процесса, поскольку стороны в полной мере пользуются предоставленными им правами, предусмотренными ст. 35, 39 ГПК РФ, в том числе и в закрытом судебном заседании.

При этом суд учитывает, что в определении от 23.12.2014 г. ходатайство ответчика о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании было удовлетворено частично, а именно: о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании в отношении части судебного разбирательства, было вынесено мотивированное определение.

Суд не соглашается с доводом представителя истца о том, что открытым по сути в определении указано лишь на открытое оглашение решения суда, поскольку в соответствии с определением суда от 23.12.2014 г. в закрыты лишь подготовительная часть судебного разбирательства, и рассмотрение дела по существу, включая исследование доказательств, не включая стадию прений сторон и оглашение решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 152, 224, 10 ГПК РФ,

определил:

В удовлетворении заявленного ходатайства представителя истцов Саблиной Елены Владимировны, Саблиной Нэлли Степановны, Бирюковой Татьяны Михайловны по доверенности Бурковым А.Л. отказать.

Судья

Я.А. Шемякина