

**Право на равенство и свободу от дискриминации в
Российском и
Международном законодательстве.**

Екатеринбург, 23 ноября 2014 г.

**Принести права человека домой:
Стратегия применение стандартов
Конвенции о защите
прав человека в России**

Антон Бурков

Зачем мы здесь?

- Изменить закон
- Изменить практику
- Изменить общественное мнение

КАК ЭТО СДЕЛАТЬ?

Не нужно открывать Америку - *Brown v. Board of Education*

Brown v. Board of Education

- Чтобы отменить дискриминационный закон о
раздельном обучении в школах, потребовалось
изменить общественное мнение
- Стратегическая кампания, направленная на
получение решения Верховного суда *Brown v.
Board of Education*, длилась более 30 лет
 - юристы направляли строго определенные
жалобы в ВС, чтобы подготовить судей к главной
жалобе, направленной на отмену
дискриминации в школах

Применение Конвенции в России

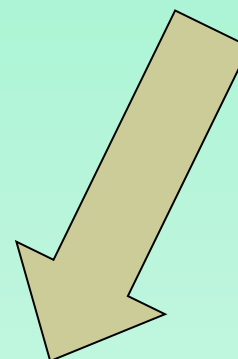
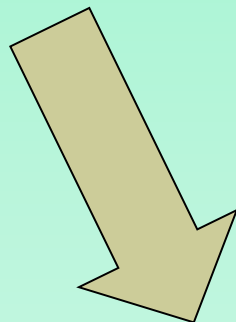
- Когда Россия ратифицировала Конвенцию в 1998, в законе о ратификации было записано:
 - Признание юрисдикции ЕСПЧ
 - Однако после ратификации многие приняли ратификацию как право обращаться в ЕСПЧ, но не восприняли применение положений Конвенции на национальном уровне
 - Принцип защиты от дискриминации подробнее всего разработан в практике ЕСПЧ

ЧТОБЫ УСПЕШНО ССЫЛАТЬСЯ НА СВОБОДУ ОТ ДИСКРИМИНАЦИИ, НУЖНО ИЗМЕНИТЬ МНЕНИЕ О КОНВЕНЦИИ И ДИСКРИМИНАЦИИ. КАК И ЧТО ПРИ ЭТОМ УЧИТЫВАТЬ:

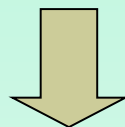
История политического вступления России в Совет Европы

Совет Европы

Россия (МИД)



Одинаковое заключение



*правовой порядок Российской Федерации не в полной
мере соответствует стандартам Совета Европы*

Заявление Председателя Свердловского областного суда Ивана Овчарука:

“Каких-то особых семинаров-тренингов по применению Конвенции не проводим. Какая нужна тренировка, чтобы не отказать в правосудии или осуществить его в разумные сроки? Необходимо соблюдать национальное законодательство.”

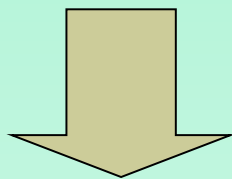
“Судьи Должны Знать Все”, Онлайн Пресс-
Конференция, Август 2004 г.

Замкнутый круг: судьи могли бы, но адвокаты не хотят

- Судьи: мы не применяем Конвенцию, потому что адвокаты не просят нас
- Адвокаты: мы не строим аргументы на основании Конвенции, потому что судьи все равно ее не применяют

Понимание защиты, предоставляемой Конвенцией

- *Статья 1. Обязательство соблюдать права человека: «Высокие Договаривающиеся Государства обеспечивают каждому находящемуся под их юрисдикцией права и свободы, определенные в разделе 1 Конвенции»*



- *Понимание Совета Европы: права, закрепленные в Конвенции защищаются в первую очередь в России (субсидиарный характер защиты)*

Чтобы применять Конвенцию, нужно знать, что

- Применяется Конвенция главным образом в российских судах, а не в Европейском суде по правам человека (ст. 1 Конвенции, Рекомендациях Комитета Министров ЕС)
- Применить Конвенцию значит применить статью Конвенции как она понимается в постановлениях Европейского суда по правам человека (основание: практика Евросуда, Рекомендации Комитета Министров ЕС, российское право)

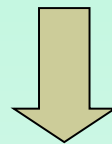
Рекомендации Комитета Министров Совета Европы о применении Конвенции

- «Необходимое условие эффективной защиты прав человека в Европе с помощью Конвенции состоит в том, что государства применяют Конвенцию в своих правовых системах **как она понимается в практике Европейского суда**» (пункт 3 Рекомендации Комитета Министров Rec(2004)5)

Статус Конвенции в Российском законодательстве

- ч. 4 ст. 15 Конституции РФ и ст. 5 ФЗ «О международных договорах»

«...международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора»
(приоритет над законом)



Конвенция > Гражданского процессуального кодекса

Федеральное законодательство о применении Конвенции

- ст. 3 ФКЗ «О судебной системе»: «российские суды обязаны применять международные договоры России»
- ст. 1 ФЗ «О ратификации Конвенции»: «Российская Федерация в соответствии со статьей 46 Конвенции признает *в силу самого факта* и без специального соглашения юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней»

Конституционный суд о применении Конвенции

- Постановление КС от 25 января 2001 г. N 1-П - «Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека и обязалась привести правоприменительную, в том числе судебную, практику в полное соответствие с обязательствами Российской Федерации, вытекающими из участия в Конвенции и Протоколах к ней.»
- Постановление КС от 2 февраля 2007 г. – «... как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского Суда по правам человека... являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права”
- Постановление КС от 26.02.2010 г. - 26 февраля 2010 г. - законодатель обязан закрепить «механизм исполнения окончательных постановлений Европейского суда по правам человека, который позволит обеспечить адекватное восстановление прав, нарушение которых выявлено Европейским судом по правам человека».

Постановления Пленума Верховного суда РФ

- ППВС «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» № 5 от 10 октября 2003 г. + Постановление Пленума Верховного Суда № 21 от 27 июня 2013 г. О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней:
 - Повторяет конституционное указание применять Конвенцию
 - Разъясняет как это делать – с учетом постановлений Европейского суда и не только против России
 - Неправильное применение может привести к отмене судебного решения

Районные и областные суды

- районные суды применяли прецеденты Евросуда (Ковлер: чем дальше от Москвы, тем лучше)
- по собственной инициативе суд не применяет Конвенции
- стойкое нежелание судей применять Конвенцию
- обращения районных судов к судебной практике Евросуда были вызваны представлением сторонами исчерпывающих обоснований
- судьи стараются избежать упоминания Конвенции в судебных решениях даже в тех случаях, когда положения Конвенции были в пользу лица, выигравшего дело
- судьи стараются вынести решение по делу на основании только российского законодательства или только Конвенции без обращения к анализу прецедентного права Евросуда
- Конвенция применялась теми судьями, которые регулярно сталкивались с аргументами сторон, основанных на положениях Конвенции

Стратегия по применению Конвенции в судах России

- 1) Ведение дел в национальных судах на основе Конвенции гарантирует
 - 2) Обращение в ЕСПЧ, если национальные суды не приняли во внимание Конвенцию.
- И то и другое должно быть сделано с целью не только защиты конкретного права, гарантированного Конвенцией, но также с целью выработки правового инструмента, который будет эффективным в стимулировании национальных судей применять Конвенцию – это постановление (позиция) ЕСПЧ, который был заключил, что игнорирование судьей аргументов, основанных на Конвенции само по себе является нарушением ст.6 Конвенции – право на справедливый суд

Налог 30% на нерезидентов

- НДФЛ 13%
- Если за пределами России более 183 дней, НДФЛ увеличивается до 30%
- Никакого объяснения этой дискриминации и обоснования экономической необходимости НЕТ, кроме признака регистрации («прописки»).
- Нарушение права собственности (ст. 1 протокола 1) + дискриминация (ст. 14)

«Женское» купе (СВ)

- Право проезда в «однополом» СВ
- В СВ находился и мужчина
- Проводник и начальник поезда отказались высадить мужчину, обвинив девушку в «дискриминации мужчин»
- Полное игнорирование права и желания девушки не находиться в СВ с мужчиной, перевод желания в шутку
- Есть ли здесь дискриминация
- Как защищать девушку?



**Бурков А. Л. «Конвенция о защите прав человека в судах России».
М.: Волтерс Клувер, 2010**

Заглянуть в книгу можно на сайте
www.sutyajnik.ru/bal/wolters