

Записки судебного юриста

А.Р. СУЛТАНОВ

БОРЬБА
ЗА ПРАВО НА ОБЖАЛОВАНИЕ
СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ



УДК 347.9
ББК 67.410
С 89

Записки судебного юриста

Султанов А.Р.

С 89 **Борьба за право на обжалование судебного решения.** — М.: Статут, 2014. — 527 с.

ISBN 978-5-8354-0996-9 (в пер.)

Новая книга серии «Записки судебного юриста» — не детектив, но описание баталий «корпоративной войны», основанное на личном опыте автора и переданное не сухим языком, а эмоционально, с исчерпывающими комментариями, делают чтение увлекательным. Книга также может быть использована как «пособие» по обращению в Конституционный Суд РФ, так как в ней приведены практически все материалы одного из дел, рассмотренных данным судебным органом, с учетом анализа сделанных ошибок, что делает книгу ценным источником информации о конституционном судопроизводстве. Книга порождает уверенность в том, что право победит неправое, при этом автор подчеркивает, что борьба за право должна осуществляться только правовыми методами.

Для самого широкого круга читателей — судебных юристов, правоприменителей — прокуроров и судей, а также тех, кто только знакомится с правом.

Автор и Издательство выражают искреннюю признательность Адвокатской фирме «Раскин и партнеры» за весомый вклад в издание настоящей книги.

УДК 347.9
ББК 67.410

ISBN 978-5-8354-0996-9

© А.Р. Султанов, 2014
© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2014

К ЧИТАТЕЛЮ

Сегодня только ленивый и совершенно аполитичный россиянин не пускает стрелы в адрес суда. Социологи свидетельствуют: доверие к суду утрачено. Не ждут от него справедливых решений. Надо полагать, что в общей массе миллионов рассмотренных дел все-таки решения обоснованные и справедливые по существу преобладают, но не они определяют погоду в отношении к правосудию. Достаточно нескольких резонансных дел, в которых пренебрежение правовыми ценностями очевидно и нарушение закона просматривается даже при беглом взгляде специалиста, чтобы общественное мнение закипело. При этом те, кто именовал себя демократами и строил постсоветский суд, кто с проводимыми реформами связывал построение правового государства, сегодня «полощут» суд, объявляя «басманным» всякое решение, которое не отвечает их политическим пристрастиям. Они не хотят слышать ни российского, ни американского президента, когда те заявляют о независимости суда и отказываются вмешиваться в судебное производство. Они образуют комиссии «независимых» экспертов, рассматривают дела в каких-то комитетах, организуют жалобы авторитетных шоуменов, используют прессу. Подрывается основа основ, поскольку в правовом обществе и демократическом государстве суд — последняя инстанция в любых конфликтах, в любых спорах, имеющих правовую природу.

Сказанное объясняет мой интерес к публикациям А.Р. Султанова и согласие откликнуться на очередную книгу талантливого автора. Он, как и многие неравнодушные юристы, призывает к борьбе за суд (правый, скорый и справедливый), за правосудие во всей полноте этого понятия и, наконец, за право обжаловать судебное решение, если есть сомнение в его правосудности. Судебное решение может быть пересмотрено только судебным решением! Конституционное право на доступ к правосудию органично включает в себя доступ к вышестоящему суду и защиту от судебных ошибок. Имеет существенное значение оговорка самого автора: «Книга не посвящена критике судов;

незаконная несправедливая практика некоторых судей, приведенная в этой книге, скорее служит лишь фоном, на котором ярче высвечиваются заслуги тех судов и судей, которые чувствуют право и справедливость, благодаря которым надежда на правосудие и справедливость живет и позволяет обществу выживать».

Мне импонирует проявляемое автором в каждой очередной публикации стремление отправляться в своих выводах от жизни, видеть право в жизни, соизмерять действующие нормы жизненными интересами, видеть их в свете прав человека. Он исходит из того, что «право чаще всего развивается не в кабинетной тиши, а в результате столкновения людей с неправом. Столкновения идеи о справедливости с нормой закона или обыкновением судебной практики...». Знать правду жизни, знать и видеть конфликты, быть в состоянии конфронтировать зло и служить идеям добра и справедливости – вот то общее исходное положение, которое руководит автором в борьбе за право как в теории, так и в тех судебных делах, в которых он участвовал и которые послужили предметом основательного анализа.

В центре записок практикующего юриста оказалась ранее действовавшая ст. 336 ГПК РФ, которая предусматривала возможность обжалования судебного решения в кассационный суд (тогда это был суд второй инстанции) лишь лицами, привлеченными к рассмотрению дела. В настоящее время данная статья уже исключена из ГПК РФ. Произведена «модернизация» ГПК РФ, и право на обжалование в суд второй инстанции для лиц, не привлеченных к рассмотрению дела, получило закрепление в ч. 3 ст. 320 ГПК РФ. Исполнено Постановление Конституционного Суда РФ. Но если, как свидетельствует автор, споры в области «права на обжалование» все еще продолжают, его обращение к предшествующему опыту вновь обретает свою актуальность.

Мне лично особенно понравилось то, что автор книги подробно и откровенно описал, как происходило судебное разбирательство в Конституционном Суде РФ, а также то, что в приложении к книге он привел тексты обращений в Конституционный Суд РФ, выступления адвокатов и представителей государства, экспертов и специалиста. Я длительное время работал Постоянным представителем Государственной Думы РФ в Конституционном Суде РФ, и эта книга смогла снова погрузить меня в атмосферу конституционного судопроизводства, почувствовать, как в процессе выкристаллизовалось решение Конституционного Суда РФ.

Уверен, что читателю также будет интересно вслед за автором проникнуть в таинство конституционного судопроизводства, тем более что автор открыто пишет не только о том, что может являться предметом гордости, но и о своих ошибках.

Читатель найдет в книге много выводов сугубо практического порядка. Но ценность их в том, что каждый из них сопровождается экскурсом в область науки, в отраслевые теории и в общую теорию права. Он искренне и по делу печалится о том, что в настоящее время и законодатель и судебная практика позволяют себе забыть классические труды ученых, игнорировать современную правовую доктрину: «При чтении законов иногда создается впечатление, что они написаны не только в отрыве от правовой доктрины, но и далеки от практики. Ну а в судах... любой практик знает, что если хочешь вызвать кислую мину у суда, надо прибегнуть к доводам научной доктрины...». Разумеется, мы еще не вырвались из плена чистого нормативизма. Конечно же наш суд ищет ответ единственно в законе. Однако ведь и закон можно интерпретировать только в свете определенного научного подхода. Тем более если имеет место пробельность законодательства, если надо обращаться к принципам права, если, наконец, признавать возможность прецедентного решения. В современном глобальном мире, в условиях сближения правовых систем нельзя не видеть признания правовой доктрины в качестве источника права.

Предлагая поиск справедливого решения суда в вышестоящих инстанциях, А.Р. Султанов и к позиции этих последних готов отнестись критически. Здесь с автором можно полемизировать, можно глубже развивать тонкую материю установления истины и в материальном, и в процессуальном аспекте. Но придется согласиться с ним там, где он апеллирует к толкованию, основанному на положениях Конституции РФ, положениях Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, к правовым позициям Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека.

Считаю, что книга удалась и удовлетворит запрос самого взыскательного читателя.

В.В. Лазарев,

доктор юридических наук, профессор,
академик РАЕН, заслуженный деятель науки РФ

ОГЛАВЛЕНИЕ

К читателю (В.В. Лазарев)	3
Авторская признательность	6
От автора	8
Часть I. Борьба за право на обжалование в корпоративной войне	14
Глава 1. Злоупотребление правом в виде «тайного иска» – один из элементов попытки корпоративного захвата	14
Глава 2. Право на обжалование как право на защиту от незаконных судебных решений	45
Глава 3. Антропология закона и доктрина	61
Глава 4. Новая атака. Подготовка к процессу и слушание дела в Конституционном Суде РФ	74
Глава 5. Значение Постановления Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2006 г. № 1 и некоторая полемика вокруг него	94
Часть II. О праве обжалования и процессуальных сроках через призму антимонопольных дел. Процессуальные права потерпевших в арбитражном процессе	139
Глава 6. Право на обжалование лиц, не участвующих в деле, и процессуальные сроки	139
Глава 7. Проблемы, возникшие при исполнении Определения Конституционного Суда РФ от 16 января 2007 г. № 234-О-П, а также об аксиомах и принципах справедливого правосудия и их практическом применении	154
Глава 8. Рассмотрение дела без привлечения потерпевшего. Права потерпевшего в арбитражном процессе	175
Часть III. Борьба за право на обжалование решений по делам об оспаривании нормативных актов	185
Глава 9. О кассационном производстве по делам об оспаривании нормативных актов лицами, не привлеченными к рассмотрению дела	185
Глава 10. Проблема обжалования судебных актов, вынесенных по делам об оспаривании нормативных актов, лицами, не участвовавшими в рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции	195
Глава 11. Проблемы защиты нарушенных прав посредством оспаривания нормативных актов в арбитражных судах и формирование единообразной практики Президиумом ВАС РФ	223

Часть IV. О праве на обжалование судебных решений, вынесенных в особом производстве	267
Глава 12. Спор об усыновлении и право на обжалование. Процессуальные проблемы и временной фактор.....	267
Глава 13. О праве на обжалование дел, рассмотренных в особом производстве без привлечения заинтересованных лиц	279
Глава 14. Права заинтересованных лиц на подачу частных жалоб, или снова Замоскворецкий районный суд г. Москвы.....	301
Послесловие	315
Литература	321
Приложения	
<i>Приложение 1.</i> ГПК РФ (извлечения; в ред., действовавшей в момент рассмотрения дела о конституционности ст. 336 ГПК РФ)	344
<i>Приложение 2.</i> Определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 27 сентября 2004 г. об отказе в принятии кассационной жалобы.....	348
<i>Приложение 3.</i> Определение Мосгорсуда от 2 ноября 2004 г.	349
<i>Приложение 4.</i> Обращение (жалоба) в Конституционный Суд РФ на нарушение конституционных прав ст. 336 ГПК РФ.....	350
<i>Приложение 5.</i> Ответ Секретариата Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2004 г. № 12392.....	362
<i>Приложение 6.</i> Ходатайство Председателю Конституционного Суда РФ о принятии к рассмотрению по существу нашего обращения (жалобы).....	364
<i>Приложение 7.</i> Консультативное заключение гл. науч. сотр. ИЗИСП при Правительстве РФ к.ю.н., засл. юриста РФ Л.Ф. Лесницкой по вопросу соответствия ст. 336 ГПК РФ ст. 19, 46, 47, 123 Конституции РФ от 16 марта 2005 г.	371
<i>Приложение 8.</i> Экспертное заключение зав. кафедрой гражданского процесса УрГЮА, д.ю.н., проф. В.В. Яркова от 18 марта 2005 г.	374
<i>Приложение 9.</i> Заключение к.ю.н., доцента кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Е.А. Борисовой от 21 марта 2005 г.	385
<i>Приложение 10.</i> Жалоба в Конституционный Суд РФ на нарушение конституционных прав и свобод Н.С. Никонова от 14 марта 2005 г.	393
<i>Приложение 11.</i> Письмо зам. Председателя Верховного Суда РФ В.М. Жуйкова от 17 марта 2005 г. № 479-3/общ.	402
<i>Приложение 12.</i> Письмо ВАС РФ от 14 декабря 2005 г. № С8-1.....	404
<i>Приложение 13.</i> Письмо Института государства и права РАН от 19 декабря 2005 г. и заключение зав. сектором гражданского права, гражданского и арбитражного процесса ИГП РАН Т.Е. Абовой.....	410

<i>Приложение 14.</i> Дополнение к обращению (жалобе) в Конституционный Суд РФ	420
<i>Приложение 15.</i> Выступления в Конституционном Суде РФ на слушании 19 декабря 2005 г.:	449
адвоката Э.А. Гатауллина.....	449
адвоката М.Г. Раскина	462
постоянного представителя Госдумы РФ в Конституционном Суде РФ д.ю.н. Е.Б. Мизулиной.....	467
представителя Совета Федерации в Конституционном Суде РФ д.ю.н. Е.В. Виноградовой.....	481
полномочного представителя Президента РФ в Конституционном Суде РФ к.ю.н. М.В. Кротова.....	485
эксперта д.ю.н. В.В. Яркова.....	488
специалиста доцента МГУ им. М.В. Ломоносова Е.А. Борисовой.....	492
<i>Приложение 16.</i> Заключительные выступления в Конституционном Суде РФ:	496
представителя ОАО «Нижнекамскнефтехим» А.Р. Султанова	496
представителя ОАО «Нижнекамскнефтехим» Э.А. Гатауллина.....	496
представителя граждан Инешина и Никонова, ОАО «Нижнекамскнефтехим» М.Г. Раскина.....	497
представителя Совета Федерации в Конституционном Суде РФ Е.В. Виноградовой	500
<i>Приложение 17.</i> Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности положения ст. 336 ГПК РФ в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» от 20 февраля 2006 г. № 1-П.....	501
<i>Приложение 18.</i> Определение Конституционного Суда РФ от 16 января 2007 г. № 234-О-П по жалобе ОАО «Нижнекамскнефтехим» на нарушение его конституционных прав положениями ч. 2 и 4 ст. 117 и ч. 2 ст. 276 АПК РФ	515
<i>Приложение 19.</i> Информационное письмо ВАС РФ от 15 февраля 2008 г. № ВАС-С01/УЗ-259 «О сроках подачи апелляционных и кассационных жалоб»	522

Записки судебного юриста

Айдар Рустэмович СУЛТАНОВ

БОРЬБА ЗА ПРАВО НА ОБЖАЛОВАНИЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

Редактор *Т.Г. Христенко*

Корректор *Г.Б. Абудеева*

Художественное оформление: *В.В. Самойлова*

Компьютерная верстка: *О.Л. Божьева*

Подписано в печать 14.01.2014. Формат 60×84¹/₁₆. Бумага офсетная.
Гарнитура Newton. Печать офсетная. Печ. л. 33. Усл. печ. л. 30,69. Тираж 1000 экз.
Заказ №

Издательство «Статут»:
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2;
тел./факс: +7(495) 649-18-06
E-mail: book@estatut.ru
www.estatut.ru

ISBN 978-5-8354-0996-9

