



Открытое акционерное общество
«ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАССАЖИРСКАЯ
КОМПАНИЯ»

(ОАО «ФПК»)

ГОРЬКОВСКИЙ ФИЛИАЛ

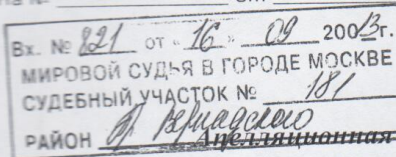
Пл. Революции, г.7А

г. Нижний Новгород, 603002,

Тел.: (831) 248-46-35 Факс: (831) 248-26-46

«15» августа 2013 г. №203/ГФФПКЮ

На № _____ от _____



Апелляционная жалоба на решение мирового судьи судебного участка №188 района Тропарево-Никулино г.Москвы по делу №2-122/2013 от 17 июля 2013 года

В Никулинский районный суд города Москвы
119192, г. Москва,
Мичуринский пр-т., д.17, к.1

(через судебный участок №181 района Проспект
Вернадского Москвы)

Истец

Адрес

Ответчик

Открытое акционерное общество
«Федеральная пассажирская
компания»
(Горьковский филиал ОАО «ФПК»)

Место
нахождения

107228, г.Москва,
ул. Маши Порываевой, 34

Почтовый
адрес

603002, г.Нижний Новгород,
пл. Революции, 7а

17 июля 2013 года мировым судьей судебного участка №188 района Тропарево-Никулино Улитиной Т.Ю. (исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка №181 района Проспект Вернадского Москвы) было вынесено решение об удовлетворении исковых требований Иванченко Ольги Викторовны и взыскании неустойки в размере 5655,50руб., компенсации морального вреда в размере 5000,00руб., стоимости оформления доверенности в сумме 1300,000руб., штрафа за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в размере 5327,75руб.

ОАО «ФПК» считает данное решение незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права, несоответствием выводов, изложенных в решении суда обстоятельствам дела и, как следствие принятием несправедливого, необоснованного, а, следовательно, незаконного решения, по следующим основаниям.

1. В мотивировочной части решения судом неправильно сделан вывод относительно того, что пассажир, проезжавший на месте №012 (мужчина) купил билет в билетной кассе, что не соответствует фактическим обстоятельствам дела, и в соответствии с пунктом 4 части 1

статьи 330 ГПК РФ является основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке.

При оформлении проездного документа на сайте ОАО «РЖД» ответственность за правильность оформления проездных документов, за указание реквизитов поездки и персональных данных (равно как и за указание признаков «мужское» или «женское» купе) полностью возлагается на пассажира, оформляющего проездной документ (билет).

С 2007 года оформление проездных документов в отдельные вагоны повышенной комфортности поездов дальнего следования формирования ОАО «ФПК» производится с указанием признака купе «мужское» или «женское». При этом стоимость проезда в вагонах с указанием признака «мужское» или «женское» остается такой же, как и в других вагонах равного класса без соответствующего признака, т.е. никакие дополнительные сборы при оформлении проездного документа (билета) в купе с признаком «женское» или «мужское» дополнительно не взимается.

В настоящее время, учитывая технологические возможности сайта ОАО «РЖД» и многообразие вариантов мужских и женских фамилий, выбор места в купе с признаком «мужское» или «женское» через сеть Интернет осуществляется пассажирами – пользователями самостоятельно.

За правильность оформления проездных документов и за указание реквизитов поездки (в том числе за выбор признака купе) полную ответственность несет лицо, оформляющее заказ на сайте.

На основании распечатки архивной базы АСУ «Экспресс» установлено, что пассажир Вжесинский Игорь Михайлович, проезжавший 07.12.2012 в вагоне СВ №7 поезда №001ГА сообщением «Казань – Москва» в одном купе с Истцом на месте №12, самостоятельно оформлял электронный билет через Интернет, а затем распечатал его на бланке строгой отчетности «Проездной документ» №Ф*872181 через транзакционный терминал самообслуживания (далее – ТТС), т.е. в билетную кассу данный пассажир не обращался, что подтверждается следующим.

В тексте бланка проездного документа в строке №10 указано, что «оформлен бланк проездного документа», затем указан номер проездного документа - №Ф*872181, далее указана дата и время оформления - 07.02.2012 18ч.30м., затем указан номер ТТС - **ЙЙ056Г77**.

Подтверждением того, что номер ЙЙ056Г77 принадлежит ТТС, является справка, выданная Горьковским железнодорожным агентством (за которым по принадлежности числится данный ТТС), в которой указано место расположения данного терминала, а так же другие данные о ТТС.

Кроме того, бланки проездных документов оформленных в билетной кассе и распечатанных на ТТС имеют ряд существенных отличий, в частности по размерам, оформлению и плотности бумаги.

В решении суда от 17.07.2013 по делу №2-122/2013 указано, что представитель Ответчика пояснял изложенные выше доводы, однако в мотивировочной части решения отсутствуют основания, по которым суд

отвергает эти доказательства, что является нарушением части 4 статьи 198 ГПК РФ, и, следовательно, основанием для отмены принятого решения.

Кроме того, в исковом заявлении Истец утверждает, что пассажир Вжесинский И.М. умышленно оформил билет в «женское» купе, что так же подтверждает отсутствие вины ОАО «ФПК».

Учитывая позицию ОАО «ФПК», изложенную по данному вопросу, вывод суда о том, что Ответчик не оспаривает приобретение пассажиром Вжесинским И.М. проездного документа в билетной кассе, так же не может соответствовать фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, со стороны Ответчика доказан факт отсутствия каких-либо нарушений порядка оформления проездных документов, а следовательно прав Истца, как потребителя.

2. При взыскании неустойки в сумме 5655,50руб. и штрафа за неудовлетворение претензии в добровольном порядке в сумме 5327,75руб. судом неправильно истолкован закон.

В обоснование заявленных требований о взыскании неустойки и штрафа за неудовлетворение претензии в добровольном порядке Истец ссылается на ст. 28, 31 Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закона о защите прав потребителей).

Взыскивая в пользу Истца неустойку в сумме 5655,50руб. суд так же ссылается на указанные статьи Закона о защите прав потребителя.

При этом, в пунктах 1, 2 статьи 31 Закона о защите прав потребителей приведен следующий исчерпывающий перечень требований потребителя, за нарушение сроков удовлетворения которых исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона неустойку (пеню):

- об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу).
- о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.
- о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы.
- о возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 Закона о защите прав потребителя.
- о безвозмездном изготовлении другой вещи из однородного материала такого же качества или о повторном выполнении работы (оказании услуги).

Ни одного из приведенных требований Истец к Ответчику не предъявлял. Единственным претензионным требованием Истца была компенсация морального вреда.

Учитывая, что в приведенном выше перечне отсутствует требование о компенсации морального вреда, законных оснований для взыскания с Ответчика неустойки (пени) в сумме 5655,50руб. не имеется.

При таких обстоятельствах так же не подлежит применению п.46 Постановления пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав

*В дано не
дано не
ссылка
на ст. 31
Закон
неустойка*

потребителей» и основания для взыскания штрафа за неудовлетворение претензии в добровольном порядке в сумме 5327,75руб. также отсутствуют.

Таким образом, взыскивая неустойку (пени) и штраф за неудовлетворение претензии в добровольном порядке судом неправильно истолкован закон, что, в соответствии п.3 ч.2 ст.330 ГПК РФ является основанием для отмены решения суда.

3. Учитывая фактические обстоятельства дела отсутствуют основания для взыскания расходов на оформление доверенности в сумме 1300,00руб. и компенсации морального вреда в сумме 5000,00руб.

При взыскании компенсации морального вреда суд ссылается на статью 15 Закона о защите прав потребителей, в соответствии с которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая, что со стороны ОАО «ФПК» отсутствуют виновные действия (бездействия), повлекшие нарушения прав Истца как потребителя и отсутствие вины полностью доказано Ответчиком, у суда не имеется оснований для взыскания компенсации морального вреда и стоимости оформления доверенности в сумме 1300,00руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 320, ч. 2 ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

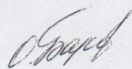
ПРОШУ:

отменить решение суда первой инстанции от 15 мая 2013 года и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Иванченко Ольги Викторовны о взыскании штрафа, убытков, компенсации морального вреда.

Приложения:

1. Копия решения мирового судьи судебного участка №188 района Тропарево-Никулино г.Москвы – на 5 л. в 1 экз.
2. Копия апелляционной жалобы – на 5 л. в 2 экз.
3. Справка о данных ТТС – на 1 л. в 1 экз.
4. Копия доверенности №177дф от 16.07.2013 на 1л.
5. Копия доверенности начальника Горьковского филиала ОАО «ФПК» Шугурова И.А. №79-Д от 12.03.2012 на 4л.

Представитель ОАО «ФПК»
по доверенности №177дф от 16.07.2013



О.А. Барбинова