



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бугровой Лады Станиславовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 11 Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц

город Санкт-Петербург

25 февраля 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.С.Бугровой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.С.Бугрова оспаривает конституционность пункта 11 Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 15 октября 2003 года № 627), согласно которому норма площади,

устанавливаемая для одного задержанного лица, составляет не менее 2 кв. м.

Как указывается в жалобе, муж заявительницы М.Ю.Бугров был подвергнут административному задержанию и помещен в переполненную камеру, предназначенную для содержания задержанных лиц. В период нахождения в данном помещении в результате драки, возникшей, по мнению заявительницы, вследствие недостатка мест для сна, М.Ю.Бугров получил тяжкие телесные повреждения, от которых скончался.

Решением Октябрьского районного суда города Екатеринбурга от 1 октября 2010 года, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, было удовлетворено требование Л.С.Бугровой о признании незаконным бездействия сотрудников органов внутренних дел, не предотвративших причинение ее мужу тяжкого вреда здоровью, повлекшего его смерть.

По мнению заявительницы, установление оспариваемым нормативным положением столь низкой нормы площади, приходящейся на одного человека, подвергнутого административному задержанию, способствует росту конфликтности и напряженности между задержанными, содержащимися в подобном помещении, и противоречит нормам международного права (статья 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод). В связи с этим заявительница просит признать оспариваемое положение не соответствующим статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.С.Бугровой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Как следует из статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, затрагиваются

его конституционные права и свободы.

Представленные материалы свидетельствуют о том, что суды общей юрисдикции по требованию заявительницы признали незаконным бездействие органа внутренних дел и его сотрудников, которые не предотвратили в помещении правоохранительного органа причинение мужу заявительницы тяжкого вреда здоровью, повлекшего его смерть. При таких обстоятельствах обращение Л.С.Бугровой в Конституционный Суд Российской Федерации не может рассматриваться как обусловленное необходимостью защиты ее конституционных прав, тем более что оспариваемое заявительницей нормативное положение непосредственно в ее деле не применялось.

Кроме того, в соответствии с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 27 января 2004 года № 1-П, в случае, если имеется прямая нормативная связь постановления Правительства Российской Федерации с федеральным законом и если данные акты применены или подлежат применению в конкретном деле в неразрывном единстве, Конституционный Суд Российской Федерации в силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» может признать допустимой жалобу гражданина на нарушение конституционных прав и свобод, в которой оспаривается конституционность как федерального закона, так и нормативного акта Правительства Российской Федерации.

Между тем заявительница оспаривает конституционность только постановления Правительства Российской Федерации.

Обстоятельства, изложенные в жалобе, свидетельствуют о том, что заявительница фактически связывает нарушение своих прав не с пунктом 11 Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц, а с его несоблюдением должностными лицами. Между тем Конституционный Суд Российской Федерации, решающий в силу части

третьей статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» исключительно вопросы права, не осуществляет проверку законности действий и решений государственных органов и их должностных лиц.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бугровой Лады Станиславовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 136-О