

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

город Нижний Тагил

1 октября 2012 года

Ленинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области в составе председательствующего судьи Семерикова А.Ф., с участием:

государственных обвинителей прокуратуры Ленинского района города Нижнего Тагила Пирогова А.Н., Кокориной А.М., Абашева Д.Т., Черепановой Е.В., Ашихминой С.Г.,

подсудимого Рожина Д.И.,

защитников – адвокатов Зарубина А.В., представившего удостоверение № 2347 и ордер №

719 от 27.07.2011 г. и удостоверение № 7644 и ордер № 0009 от 28.02.2012 г., Демшина А.Г., представившего удостоверение № 2509 и ордера № 247302 от 22.02.2012 г. и № 249657 от 06.06.2012 г., Ефремова В.Н., представившего удостоверение № 2903 и ордер № 003329 от 21.06.2012 г., Ногай П.Н., представившего удостоверение № 2670 и ордер № 024712 от 24.08.2012 г., Люберцевой Н.А., представившей удостоверение № 2536 и ордер № 084182 от 14.09.2012 г.,

потерпевшей Никитиной Т.Г.,

при секретарях Абрамовой М.Г., Бибиковой О.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Рожина Дмитрия Игоревича, родившегося 15.06.1980 года в г. Свердловск, гражданина РФ, с высшим образованием, женатого, военнообязанного, работающего ООО ПК «Лес» директором, проживающего в г. Екатеринбурге 32 военный городок 24-22, зарегистрированного в г. Екатеринбург ул. Татищева дом № 157, ранее судимого:

14.03.2005 г. Ленинским районным судом г. Екатеринбурга по ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 325 УК РФ к 1 году лишения свободы;

постановлением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 29.11.2007 г. судимость снята;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Рожин Д.И. органом предварительного следствия обвиняется в хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенном в крупном размере, с причинением значительного ущерба гражданину, совершенном при следующих обстоятельствах:

В период с февраля 2007 года по 01.03.2007 года Рожин Д.И., умышленно, из корыстных побуждений на территории Тагилстроевского и Ленинского районов города Нижний Тагил Свердловской области путем обмана и злоупотребления доверием совершил хищение денежных средств в крупном размере, принадлежащих Никитиной Т.Г., в сумме 620 000 рублей, причинив последней значительный материальный ущерб.

В декабре 2006 г. (точные дата и время следствием не установлены) в дневное время Рожин Д.И., находясь в адвокатском кабинете адвоката Негосударственной некоммерческой организации «Адвокатская палата Свердловской области» Косик Л.Б., расположенном по проспекту Ленина, 64 в Тагилстроевском районе города Нижний Тагил, в ходе разговора с последней узнал об осуществлении Косик Л.Б. защиты осужденного Свердловским областным судом по ст. ст. 105 ч. 2 п. «а,з», 162 ч. 4 п «в» УК РФ Никитина А.В. и изъявил желание оказать юридическую помощь в решении вопроса об обжаловании в Верховном суде РФ приговора, вынесенного Свердловским областным судом 12.10.2006 г. в отношении Никитина А.В. о чем Косик Л.Б. уведомила мать Никитина А.В. - Никитину Т.Г. Затем в декабре 2006 г. (точные дата и время следствием не установлены) в вышеуказанном адвокатском кабинете Рожин Д.И. предложил Никитиной Т.Г. за денежное вознаграждение в сумме 30 000 руб. оказать юридическую помощь при обжаловании в Верховном Суде РФ приговора Свердловского областного суда, вынесенного в отношении Никитина А.В. 12.10.2006 года, выразившуюся в ознакомлении в Верховном Суде РФ в городе

Москва с материалами уголовного дела по обвинению Никитина А.В., подаче жалобы на приговор Свердловского областного суда от 12.10.2006 года и принятии участия в заседании Верховного Суда РФ в городе Москва, на что Никитина Т.Г. согласилась.

23.01.2007 г. в дневное время, Никитина Т.Г., находясь в адвокатском кабинете Косик Л.Б., расположенном по пр. Ленина, 64 в Тагилстроевском районе города Нижний Тагил, согласно ранее достигнутой договоренности с Рожиним Д.И. передала последнему денежные средства в сумме 10 000 рублей 02.02.2007 г. в дневное время, находясь в помещении Совета Негосударственной некоммерческой организации адвокатская палата Свердловской области» по ул. Тургенева, 28 в г. Екатеринбург, Косик Л.Б. передала Рожину Д.И. денежные средства в сумме 20 000 рублей, полученные ею от Никитиной Т.Г. Таким образом, Никитина Т.Г. передала Рожину Д.И. денежные средства в сумме 30 000 рублей в качестве оплаты за оказание Рожиним Д.И. юридической помощи при обжаловании в Верховном Суде РФ приговора Свердловского областного суда, вынесенного в отношении Никитина А.В. 12.10.2006 года, а именно: за ознакомление Рожина Д.И. в Верховном Суде РФ в городе Москва с материалами уголовного дела по обвинению Никитина А.В., подаче жалобы на приговор Свердловского областного суда от 12.10.2006 года и принятии участия в заседании Верховного Суда РФ в городе Москва.

После чего у Рожина Д.И. в неустановленное время в неустановленном месте возник умысел, направленный на хищение денежных средств Никитиной Т.Г. в сумме 620 000 руб. Осуществляя свои преступные намерения, Рожин Д.И., действуя умышленно, из корыстных побуждений, введя Никитину Т.Г. в заблуждение относительно своих истинных намерений, сообщил последней несоответствующую действительности информацию о намерении привлечь к работе по обжалованию приговора Свердловского областного суда от 12.10.2006 года других адвокатов, а также о наличии у него (Рожина) личных связей в ФСБ и Генеральной прокуратуре РФ в городе Москва, используя которые он сможет повлиять на решение Верховного суда РФ при вынесении кассационного определения, по которому приговор Свердловского областного суда от 12.10.2006 года, вынесенный в отношении Никитина А.В., будет отменен, а уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение. Никитина Т.Г., введенная в заблуждение относительно истинных намерений Рожина Д.И., и полностью ему доверяя, приняла предложение Рожина Д.И. о привлечении к работе по решению вопроса об отмене приговора Свердловского областного суда от 12.10.2006 года Верховным Судом РФ в отношении Никитина А.В. других адвокатов, иных лиц и оплате их услуг.

21 или 22 февраля 2007 г. (точная дата следствием не установлена) в дневное время Рожин Д.И., не имея намерений выполнить взятые на себя обязательства по привлечению адвокатов и иных лиц к работе по защите интересов Никитина А.В. в городе Москва, находясь в адвокатском кабинете Косик Л.Б., расположенном по пр. Ленина, 64 в Тагилстроевском районе г. Н. Тагил, предложил Никитиной Т.Г. вновь передать ему денежные средства в сумме 30 000 рублей для его (Рожина) поездки в город Москва и 590 000 рублей для оплаты услуг адвокатов и иных лиц, при содействии которых приговор по уголовному делу по обвинению Никитина А.В. будет отменен, а уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение.

Никитина Т.Г., полностью доверяя Рожину Д.И., в период с 21 или 22.02.2007 года по 01.03.2007 года передала последнему денежные средства в сумме 30 000 руб. и 590 000 руб., а именно:

21 или 22.02.2007 года в дневное время в вышеуказанном адвокатском кабинете Косик Л.Б. Никитина Т.Г. передала Рожину Д.И. денежные средства в сумме 30 000 руб. для поездки последнего в город Москва и 250 000 руб. для оплаты услуг адвокатов, которые будут привлечены Рожиним Д.И. для оказания юридических услуг по уголовному делу в отношении Никитина А.В.

В это же день в дневное время возле дома 19 по ул. Гвардейской в Тагилстроевском районе города Нижний Тагил по просьбе Никитиной Т.Г., Косик Л.Б.: передала Рожину Д.И. полученные у нее (Косик) взаймы Никитиной Т.Г., денежные средства в сумме 170 000 рублей.

27.02.2007 г. в утреннее время, действуя по просьбе Никитиной Т.Г., введенной Рожиним Д.И., создававшим видимость выполнения обязательств, в заблуждение относительно своих намерений, и считавшей, что Рожин Д.И. находится в городе Москва, Никитин В.Ю. в помещении

Нижнетагильского отделения № 232 Сбербанка России, расположенном по пр. Ленина, 50 в Ленинском районе г. Н. Тагил, по квитанции № 1294974 отправил бланк-перевод Розанову Д.И. на сумму 140 000 рублей, денежные средства по которому получены Розановым Д.И. 27.02.2007 г. в Южном отделении № 7004 Сбербанка России, расположенном по ул. 8 Марта в городе Екатеринбург.

01.03.2007 г. в утреннее время, действуя по просьбе Никитиной Т.Г., введенной Розановым Д.И. в заблуждение относительно своих намерений, Никитин В.Ю. в помещении Нижнетагильского отделения № 232 Сбербанка России, расположенном по пр. Ленина, 50 в Ленинском районе г. Н. Тагил, по квитанции № 922339 отправил бланк-перевод Розанову Д.И. на сумму 30 000 рублей, денежные средства по которому получены Розановым Д.И. 01.03.2007 г. в Ленинском отделении № 11 Сбербанка России, расположенном по ул. 8 Марта в городе Екатеринбург.

05.03.2007 г. в судебном заседании Верховного Суда РФ с участием Розанов Д.И., представляющего интересы обвиняемого Никитина А.В. по доверенности от 19.02.2007 года, была рассмотрена кассационная жалоба адвоката Коски Л.Б., доводы которой поддерживал Розанов Д.И. и Верховным судом РФ вынесено Кассационное определение, по которому приговор Свердловского областного суда с участием присяжных заседателей от 12.10.2006 г. в отношении Никитина А.В. оставлен без изменения, а кассационная жалоба адвоката Коски Л.Б. без удовлетворения. При этом 05.03.2007 года в судебном заседании Верховного суда интересы Никитина А.В. представлял Розанов Д.И., другие адвокаты Розановым Д.И. в участие в судебном заседании и оказанию услуг по защите Никитина А.В. не привлекались, таким образом Розанов Д.И., действуя по доверенности Никитина А.В. на право представления его интересов в судебных инстанциях, на денежные вознаграждение в сумме 30 000 руб. ознакомился с материалами уголовного дела по обвинению Никитина А.В. подав жалобу на приговор Свердловского областного суда от 12.10.2006 года и принял участие в заседании Верховного Суда РФ в городе Москва 05.03.2007 года, иные услуги по защите интересов Никитина А.В., связанные с привлечением адвокатов и других лиц для оказания юридических услуг по защите Никитина А.В. при рассмотрении кассационной жалобы адвоката Коски Л.Б. в Верховном суде РФ, Розановым Д.И. не оказывались, то есть денежные средства в сумме 620 000 руб. Розанов Д.И. действуя умышленно из корыстных побуждений, путем обмана и злоупотребления доверием Никитиной Т.Г. похитил и распорядился ими по своему усмотрению.

Таким образом, Розанов Д.И. в период с февраля 2007 года по 01.03.2007 года вымучительно на территории Тагилстрояского и Ленинского районов города Нижней Тагил, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем обмана и злоупотребления доверием совершил мошенничество денежными средствами в крупном размере в сумме 620 000 рублей, принадлежащих Никитиной Т.Г., причинив потерпевшей значительный материальный ущерб.

Заслушав показания подсудимого Розанова Д.И., потерпевшей Никитиной Т.Г. и свидетелей, исследовав объяснения в судебном заседании показания невинимых свидетелей, а также письменные материалы уголовного дела, суд пришел к выводу об оправдании подсудимого в связи с отсутствием в деянии подсудимого состав преступления - хищения имущества, путем обмана и злоупотребления доверием, принадлежащего Никитиной Т.Г.

В силу ч. 4 ст. 302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположении и постановляется лишь при условии, что в акте судебного разбирательства виновность подсудимого и совершение преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

По мнению суда, такой совокупности доказательств стороны обвинения в суд не предоставлено.

Подсудимый Розанов Д.И. вину и инкриминируемое ему деяние не признал в полном объеме и доказал, что имеет высшее юридическое образование и в 2006 г. – 2007 г. он – Розанов работал юристом в Институте менеджмента и рынка, расположенном доме № 89 по пр. Ленина в Екатеринбурге, кроме того являлся стажером адвоката «Свердловской областной палаты

адвокатов», расположенной в доме № 92 по ул. Малышева в г. Екатеринбург. Ранее при оказании юридической помощи Трещанинову он познакомился с адвокатом Коски Л.Б. В феврале 2007 г. в здании Тагилстрояского суда г. Нижнего Тагила последний сообщил ему, что в Свердловском областном суде осуществляется защита Никитина, который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ. По результатам рассмотрения уголовного дела был постановлен обвинительный приговор, Коски пояснила, что его задача – кассационная жалоба и передача ему приговора в отношении Никитина, интересов его – Розанова высказать свое мнение, при этом на тот момент – февраль 2007 г. срок кассационного обжалования приговора уже истек. Изучив приговор в отношении Никитина, он сообщил, что считает верным, что она – Коски обжалует приговор, на что последний предложил ему написать тезисы по опровержению приговора, передав при этом, по его просьбе для изучения материалов у нее материалы дела. Он отучил материалы дела, после чего обсудил с Коски данный приговор. Кроме того данный приговор он обсудил и с другими своими коллегами, имеющими большой опыт, получив от них советы. В последствие Коски спросила у него сможет ли он принять участие в рассмотрении уголовного дела в Верховном суде РФ, т.к. она не хотела ехать в Верховный суд. Он – Розанов согласился ехать для участия в рассмотрении дела судом кассационной инстанции. Ему было известно, что на приговор суда прокурором было принесено кассационное представление в связи с мягкостью назначенного наказания. Приняв решение о участии в деле он намеревался ассоциируя к кассационной жалобе, поданной Коски, которые в последствие приобщил к материалам уголовного дела по обвинению Никитина, выступая в Верховном суде. До его отъезда в г. Москва он с Коски обсудил его – Розанова гонорар, в они пришли к соглашению, что гонорар составит 170 000 – 180 000 рублей. Он должен изучить уголовное дело написать дополнения к жалобе, участвовать в рассмотрении дела в Верховном суде РФ. При этом гонорар включая расходы на проезд в г. Москву. Затем Коски съездила к Никитину в СИЗО № 3 г. Нижней Тагил и принесла от последнего ему доверенность на представление интересов Никитина в суде. Доверенность была оформлена без права передоверия. Выполнив взятые на себя обязательства 05.03.2007 г. он участвовал в Верховном суде при рассмотрении в кассационном порядке уголовного дела в отношении Никитина, о чем по его – Розанова мнению, достоверно свидетельствует, за обстоятельство, что в определении судебной коллегии по уголовным делам от 05.03.2007 г. он указан как участник судебного разбирательства, указана и высказанная им позиция по уголовному делу. Он считает важным, что после высказанной позиции по делу всеми участниками судебного заседания, в том числе, и его позицией, государственный обвинитель отказался от поддержания доводов кассационного представления об отмене приговора в связи с мягкостью назначенного наказания.

Давая показания, подсудимый Розанов Д.И. выдался лжив на дне, когда ему по версии следствия потерпевшей Никитиной Л.Б. свидетелем Коски были переданы денежные средства, так:

23 января 2007 г. он не встречался ни с Коски, ни с Никитиной, т.к. весь день находился в суде при рассмотрении уголовного дела под председательством мирового судьи Кахановой Н.И.

2 февраля 2007 г., он не встречался с Коски, т.к. находился в Свердловском областном суде, участвовал в рассмотрении уголовного дела по обвинению Свищукова.

21 февраля 2007 г. в период с 09:00 часов до 13:30 часов он находился на работе в Институте менеджмента и рынка, а с 14:00 часов по вечерам он находился в здании «Свердловской областной палаты адвокатов», готовясь к внутреннему заседанию.

22 февраля 2007 г. он находился в здании «Свердловской областной палаты адвокатов» и сдавал внутренний экзамен. На 21, на 22 февраля 2007 г. он в г. Нижний Тагил не ездил и не встречался с Коски, С. Никитиной он – Розанов никогда не встречался, поскольку все переговоры вел через Коски. Никакие денежные средства от Коски или от Никитиной лично он – Розанов не получал, т.е. согласно договоренности, оплата по данному уголовному делу должна была проводиться только официально, по этой причине, денежные средства были переведены на его имя бланк – переводом.

Государственный обвинитель полагал, что вина Рожина Д.И. в совершении преступления подтверждается следующей совокупностью доказательств, а именно: показаниями потерпевшей Никитиной Т.Г.; показаниями свидетелей: Никитина В.Ю., Косик Л.Б., Стафеева А.Н., Бурдилова А.В., Салтыковой О.В., Виноходовой В.И., Наговицына В.А., Шибаева М.А., Панкова И.А., и письменными материалами уголовного дела.

Так из показаний потерпевшей Никитиной Т.Г. следует, что приговором Свердловского областного суда от 12.10.2006 г. ее сын Никитин А.В. осужден к 20 годам лишения свободы. Защиту последнего при рассмотрении дела судом первой инстанции осуществлял адвокат Косик. Не согласившись с приговором суда защитник написала кассационную жалобу. По предложению Косик к участию в деле был привлечен Рожин, которого ей порекомендовала сама Косик. Первая ее встреча с Рожиним произошла в декабре 2006 г. в здании дома быта «Эра», расположенном в доме № 64 по пр. Ленина в г. Н. Тагиле, в кабинете у Косик. В ходе первой встречи, на которой кроме нее и Рожина присутствовала Косик, она просила Рожина помочь ей, последний пояснил, что у него – Рожина много знакомых в адвокатской среде г. Москва, а также знакомых в ФСБ РФ и Генеральной прокуратуре РФ, которые могут оказать помощь, при этой фамилии знакомых он не называл. Рожин говорил, что будет принято решение, которое ее – Никитину устроит. Ей неизвестно какую помощь могли оказать сотрудники ФСБ РФ и Генеральной прокуратуры РФ. Рожин пояснил, что нужно около 30 – 40 тысяч рублей, чтобы он съездил в г. Москву, отвез документы и показал их компетентным людям, это и будет его гонорар. Ее – Никитину такой размер гонорара устроил и она согласилась, при этом документально соглашение оформлено не было. В конце декабря 2006 г. в кабинете у Косик произошла вторая встреча с Рожиним, присутствовали: она – Никитина, ее муж, Косик, Рожин и неизвестный мужчина – знакомый Рожина. Во время второй встречи она в присутствии указанных лиц передала Рожину 10 тысяч рублей для поездки в г. Москва. После этого она с Рожиним не общалась, всю информацию по движению уголовного дела получала у Косик, которая пояснила ей, что Рожин уехал в г. Москва и делом ее сына занимается. В январе 2007 г., находясь в кабинете Косик, она передала последней для передачи Рожину еще 20 тысяч рублей. Со слов Косик ей известно, что та передала данные денежные средства Рожину в г. Екатеринбурге на семинаре для адвокатов. В феврале 2007 г. ей из сме – сообщения от Косик стало известно, что последней позвонил Рожин и ему необходимо еще 30 тысяч рублей на дорогу и 20 тысяч долларов США для московских адвокатов. В феврале 2007 г., она, находясь в кабинете Косик, в присутствии последней передала Рожину 30 тысяч из собственных сбережений и 250 тысяч рублей, которые она взяла в долг у Бурдилова. В тот же день Косик передала доверенность на представление интересов Никитина А.В. на имя Рожина. Последний начал высказывать претензии о том, что денежных средств не хватает, а люди уже «работают», при этом не поясняя, в чем данная работа заключается. Косик предложила занять недостающую часть денежных средств, которые она – Косик копит на учебу своему сыну. Она согласилась и Рожин с Косик уехали за деньгами домой к последней. Примерно через 40 минут позвонила Косик и сказала, что передала Рожину 170 тысяч рублей. Затем в последние дни февраля 2007 г. ей вновь позвонила Косик и пояснила, что Рожин требует остаток денежных средств. Собирая необходимые денежные средства, она взяла у Бурдилова в долг еще 120 тысяч рублей, у Виноходовой 20 тысяч рублей и 30 тысяч рублей у Косик. Данные денежные средства были направлены 2-мя денежными переводами на имя Рожина. 05.03.2007 г. в Верховном суде РФ состоялось судебное заседание по рассмотрению уголовного дела в отношении ее сына. Кассационным определением судебной коллегии приговор Свердловского областного суда от 12.10.2006 г. оставлен без изменения. Таким образом, она всего передала Рожину 650 тысяч рублей, из них 590 тысяч предназначалось для адвокатов из г. Москва. При этом из кассационного определения ей известно, что Рожин присутствовал в судебном заседании, а иных адвокатов не было. В ходе передачи денежных средств расписки не писались, она доверяла Рожину, т.к. его порекомендовала Косик. После 05.03.2007 г. она один раз разговаривала по телефону с Рожиним, и тот обещал вернуть деньги, т.к. приговор в отношении ее сына отменен не был.

В соответствии с показаниями свидетеля Косик Л.Б. потерпевшую Никитину она знает с осени 2005 г., поскольку осуществляла защиту сына последней – Никитина Андрея. Подсудимого Рожина знает с осени 2005 г. в связи с правозащитной деятельностью последнего, в том числе и связанной с защитой Трепашкина. На нее – Косик Рожин произвел очень благоприятное впечатление. Приговором Свердловского областного суда Никитин А.В. был признан виновным, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет. Не согласившись с приговором суда, в декабре 2006 г. она подала кассационную жалобу в Верховный суд РФ. После провозглашения приговора Никитина была очень расстроена и в одном из разговоров последней попросила ее найти адвокатов, для осуществления защиты Никитина А.В. в Верховном суде РФ. Она предложила потерпевшей обратиться за помощью к Рожину, Никитина согласилась. В декабре 2006 г. она обратилась к Рожину, он также дал свое согласие, при этом 21.12.2006 г. пояснил, что гонорар составит 30 – 40 тысяч рублей. В начале января 2007 г. Рожин приехал к ней в кабинет и она передала ему копии материалов уголовного дела в отношении Никитина. Между 15 и 20 числами января 2007 г. в ее кабинете, расположенном в доме № 64 по пр. Ленина в г. Н. Тагиле, произошла первая встреча между Никитиной и Рожиним, кроме последних на ней присутствовала она и неизвестный мужчина – знакомый Рожина. На этой встрече Рожин пояснял, что у него много знакомых, в том числе в ФСБ РФ и Генеральной прокуратуре РФ, что он проконсультируется у них. На этой же встрече Никитина передала Рожину 10 тысяч рублей на оплаты проезда в г. Москва, договоренность о размере гонорара достигнута не была. Через несколько дней Рожин позвонил ей и сообщил, что на поездку в г. Москву ему необходимо еще 20 тысяч рублей, об этом она – Косик в свою очередь сообщила Никитиной. Последняя передала ей указанную сумму денежных средств, а она – Косик в присутствии Стафеева передала 02.02.2007 г. 20 тысяч рублей Рожину, когда находилась в адвокатской палате, расположенной в доме № 28 по ул. Тургенева в г. Екатеринбурге. В этот же день Рожин уехал в Верховный суд России. После возвращения из г. Москвы Рожин сообщил, что ему необходимо 40 тысяч рублей – его гонорар и 20 тысяч долларов США для оплаты московских адвокатов. 21.02.2007 г. в ее кабинете состоялась встреча Рожина и Никитиной, на которой последняя передала Рожину две пачки денежных средств – 30 тысяч рублей и 250 тысяч рублей. Рожин начал высказывать претензии о том, что данных денежных средств не хватает, и необходимо еще 170 тысяч рублей. Она предложила потерпевшей занять недостающую часть денежных средств, которые она – Косик копит на учебу своему сыну. Никитина согласилась, и она вместе с Рожиним уехали за деньгами к ней домой – дом № 19 по ул. Гвардейская в г. Н. Тагиле. Взяв дома деньги она спустилась обратно в автомобиль к Рожину, где в присутствии таксиста – мужчины нерусской национальности передала Рожину доллары США и евро эквивалент 170 тысяч рублей. Со слов Рожина ей известно, что 21.02.2007 г. последний уехал в г. Москву. Спустя какое-то время Рожин позвонил ей со своего «московского» номера и сказал, что ему необходимо еще 170 тысяч рублей, о чем она – Косик и сообщила Никитиной. В последствие муж потерпевшей 2-мя переводами отправил Рожину данные денежные средства, последний перевод был 01.03.2007 г., 05.03.2007 г. от Рожина ей стало известно, что кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ приговор Свердловского областного суда от 12.10.2006 г. оставлен без изменения. Из кассационного определения ей известно, что Рожин присутствовал в судебном заседании, а иных адвокатов не было. Доверенность на представление интересов Никитина в Верховном суде РФ на имя Рожина оформляла она. В ходе передачи денежных средств расписки не писались, она доверяла Рожину, т.к. последний был знакомым Трепашкина. Рожин говорил, что им будут при рассмотрении уголовного дела в отношении Никитина привлечены компетентные люди, в том сотрудники ФСБ РФ и Генеральной прокуратуры РФ, однако, что должны будут делать данные люди она – Косик не знает, т.к. Рожин ей об этом не говорил, она думала, что должностным лицам будут даны взятки. При этом все денежные средства были переданы Рожину для оплаты его услуг, которые включали в себе, его поездку в г. Москву, участие в деле в Верховном суде, консультирование с другими лицами. Рожин должен был доказать невиновность Никитина А.В.

Согласно показаний свидетеля Никитина В.Ю., адвокат Косик осуществляла защиту его сына – Никитина А.В. Приговором суда его сын был признан виновным и ему было назначено

наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет. С Рожиним он познакомился в конце января – начале февраля 2007 г. в кабинете Косик, расположенном в доме быта «Эра» - доме № 64 по пр. Ленина в г. Н. Тагиле. последний к участию в деле был приглашен по инициативе Косик. Рожин ознакомился с уголовным делом его сына и рассказал, что приговор является незаконным, что у него Рожина много знакомых даже в ФСБ РФ, что он – Рожин сможет сделать, так что приговор отменят. Вместе с тем ему – Никитину неизвестно каким образом, Рожин должен был добиться такого результата. В ходе встречи, на которой кроме него, супруги Рожина, также присутствовала Косик и неизвестный мужчина – знакомый Рожина, его супруга передала Рожину 10 тысяч рублей, расписка не составлялась, больше Рожина он не видел. В конце февраля 2007 г. от Никитиной он узнал, что Рожину необходимо передать еще в общей сложности 650 тысяч рублей для людей, которые предпринимают действия для вынесения оправдательного приговора в отношении Никитина А.В. Он лично направил два денежных перевода в конце февраля – начале марта 2007 г., на 140 тысяч и 30 тысяч рублей соответственно. Также ему со слов супруги известно, что она – Никитина занимала денежные средства около 200 тысяч рублей у Бурдилова и передала их Рожину. 05.03.2007 г. кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ приговор Свердловского областного суда от 12.10.2006 г. в отношении Никитина оставлен без изменения.

Из показаний свидетеля Стафеева А.Н. следует, что ему известна адвокат Косик, которая является его коллегой. В 2007 г. он вместе с последней находился адвокатской палате, расположенной в доме № 28 по ул. Тургенева в г. Екатеринбурге. К Косик подходил мужчина, он – Стафеев не может пояснить является ли данным лицом подсудимый Рожин, которому Косик передала денежные средства.

Из показаний свидетеля Панкова И.А. следует, что потерпевшую Никитину он знает с октября 2006 г. Несколько раз по просьбе последней подвозил ее к дому быта «Эра» по пр. Ленина в г. Н. Тагиле. В последствие узнал, что Никитина в данном здании встречалась с адвокатом.

Согласно показаний свидетеля Виноходовой В.И., она знает Никитину с августа 1997 г., т.к. работали вместе. Ей известно, что сын последней осужден на длительный срок за совершение преступления. Никитина была не согласна с приговором суда и искала защитника. Спустя какое-то время последняя нашла защитника, который пообещал, что приговор в отношении Никитина будет пересмотрен. Новым защитником был мужчина, однако ФИО она не знает. Ей известно, что речь шла о том, что данному защитнику необходима очень большая сумма денежных средств. Она

Виноходова по просьбе Никитиной заняла последней 20 тысяч рублей, деньги передала в феврале 2007 г. в присутствии Салтыковой в фойе администрации г. Н. Тагила. В последствие узнала, что приговор в отношении сына Никитиной остался без изменений.

Согласно показаний свидетеля Наговицына В.А. ему известны супруги Никитины. Потерпевшую Никитину он знает с 2000 г. Ему известно, что сын Никитиных был осужден за совершение убийства на длительный срок лишения свободы. Потерпевшая собирала денежные средства для оплаты услуг защитника, при этом необходимая последней денежная сумма превышала ее – Никитиной годовой доход. Он по просьбе последней обратился в банки для того, чтобы Никитина смогла взять кредит.

Из показаний свидетеля Бурдилова А.В. следует, что Никитину он знает с 2004 г. – 2005 г. Ему известно, что сын Никитиной был осужден за совершение тяжкого преступления на длительный срок лишения свободы. Последняя искала денежные средства на защитника, который будет работать в г. Москве. Он по просьбе последней передал в феврале 2007 г. по частям 320 тысяч рублей – 200 тысяч и 120 тысяч рублей соответственно. В последствие от Никитиной он – Бурдилов узнал, что защитник деньги взял, а приговор суда в отношении Никитина остался без изменений.

Согласно показаний свидетеля Салтыковой О.В., ей с 1998 г. известна потерпевшая Никитина. Сын последней был осужден на длительный срок лишения свободы. Никитина была не согласна с приговором суда и хотела, чтобы приговор был пересмотрен. По совету Косик – адвоката, представляющего интересы Никитина в суде первой инстанции, был приглашен новый защитник – Рожин. Когда она находилась вместе с потерпевшей на сотовый телефон Никитиной

пришло смс – сообщение о том, что стоимость услуг защитника составят 20 тысяч долларов США. Ей известно, что Никитина для того, чтобы собрать необходимые денежные средства, брала в дол у Бурдилова 320 тысяч рублей, у Виноходовой 20 тысяч рублей, кроме того Наговицын помог Никитиной оформить в банке кредит. Ей известно, что Рожину было осуществлено 2 денежных перевода, которыми и перевели данные денежные средства. Рожин, по ее мнению, должен был сделать все возможное, чтобы улучшить положение Никитина. Ей неизвестно передавались ли Рожину деньги иными способами, кроме как указанными денежными переводами. В последствие узнала, что приговор в отношении сына потерпевшей остался без изменения.

По мнению государственного обвинителя, виновность Рожина Д.И. в инкриминируемом ему деянии подтверждается следующими письменными материалами уголовного дела.

- заявлением Никитиной Т.Г. и Никитина В.Ю., согласно которому заявители просят привлечь к уголовной ответственности Рожина Д.И., т.к. считают, что последний похитил их имущество путем обмана и злоупотребления доверием в крупном размере, а именно Рожин, воспользовавшись их подавленным состоянием, связанным с осуждением приговором суда единственного сына на длительный срок, получил от них в 6 приемов денежные средства в сумме 630 тысяч рублей, поясняя о своих связях в прокуратуре и ФСБ России, и что он – Рожин сможет добиться отмены приговора в отношении их – Никитина сына, при этом его – Рожина гонорар должен был составлять всего 30 – 40 тысяч рублей. Однако 05.03.2007 г. Верховный суд Российской Федерации оставил приговор свердловского областного суда от 12.10.2006 г. без изменений. Таким образом заявители считают, что Рожин похитил принадлежащие им денежные средства. (т. 1 л.д.45-51)
- приговором Свердловского областного суда от 11.10.2006 г., которым Никитин А.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком 20 лет, (т. 1 л.д.54-57).
- судебными прениями защитника Никитина – адвоката Косик (т. 1 л.д.58-65).
- кассационной жалобой и дополнением к ней защитника Никитина – адвоката Косик (т. 1 л.д.66-70, 71-73).
- кассационным представлением государственного обвинителя (т. 1 л.д. 80-81).
- кассационной жалобой потерпевших (т. 1 л.д. 82-85).
- кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации, которым приговор Свердловского областного суда от 11.10.2006 г. в отношении Никитина оставлен без изменений (т. 1 л.д. 86-92).
- сведения из Среднеуральского УВД на транспорте, согласно которым Рожин Д.И. осуществлял поездку в г. Москва 05.03.2007 г. (т. 1 л.д. 155, 157).
- детализацией телефонных соединений с телефонного номера 7-912-2222-811 за период с 01.03.2007 г. до 30.04.2007 г. (т. 1 л.д. 182-183).
- детализацией телефонных соединений с телефонного номера 7-912-660-31-00 за период с 01.03.2007 г. до 31.03.2007 г. (т. 1 л.д. 184-185).
- кредитным договором ДО 263/15/00102-07 от 15.03.2007 г. (т. 1 л.д. 186-190, 191).
- электронной перепиской (т. 1 л.д.228-232, 234-239).
- доверенностью на представление интересов Никитина А.В., выданной на имя Рожина Д.И. (т. 1 л.д. 233).
- документами по присяжным заседателям, участвующими при рассмотрении уголовного дела по обвинению Никитина (т. 2 л.д. 1-13).
- копией договора на представление услуг связи, согласно которому телефонный номер Косик 7-912-622-00-40 (т. 2 л.д. 15-16).
- детализацией телефонных соединений с телефонного номера 7-912-622-00-40 за период с 12.10.2006 г. до 04.01.2007 г., 05.01.2007 г. до 31.03.2007 г. (т. 2 л.д. 17-21, 22-29)
- протоколом осмотра документов, согласно которому осмотрена электронная переписка и детализация телефонных соединений с телефонного номера 7-912-622-00-40. (т. 2 л.д.30-33).

- ным документами – списком смс – сообщений, отправитель - телефонный номер 7-912-622-00-40 (т. 2 л.д. 40-41).
- протоколом осмотра документов, согласно которому осмотрен список смс – сообщений, отправитель - телефонный номер 7-912-622-00-40 (т. 2 л.д. 43-44)
- лицензиями ЗАО «Уралкомсети», сертификатом соответствия. (т. 2 л.д. 49-51)
- сведениями из ООО «Мэйл.Ру» о принадлежности почтового ящика Рожину Александру и Рожину Дмитрию. (т. 2 л.д. 55)
- протоколом выемки, информации входящей и исходящей корреспонденции по почтовому ящику (т. 2 л.д. 66-67).
- протоколом осмотра документов и приложение к нему, согласно которому осмотрена информация, входящей и исходящей корреспонденции по почтовому ящику. (т. 2 л.д. 68-69, 70-86)
- протоколом выемки, согласно которому осуществлена выемка жесткого диска с компьютера свидетеля Косик (т. 2 л.д. 94-95).
- протоколом осмотра предметов, согласно которому осмотрен жесткий диск с компьютера свидетеля Косик (т. 2 л.д. 96).
- заключением эксперта № 3161 от 15.07.2009 г., согласно которому на представленном носителе на жестких магнитных дисках обнаружены программ «The Bat» «Outlook Express» «Microsoft Outlook», предназначенные для обмена почтовыми сообщениями через сеть «интернет». На представленном носителе на жестких магнитных дисках обнаружены файлы, содержащие почтовые сообщения за период с 21.12.2006 г. по 10.03.2007 г. сообщения из них описаны в таблице. На представленном носителе на жестких магнитных дисках обнаружены файлы, содержащие почтовые сообщения с текстом аналогичным тексту представленных документов №№ 1, 2, 4-10. Сообщения, содержащих текст аналогичный тексту документа № 3 не обнаружено. (т. 2 л.д. 106-109, 110-120, 121-130).
- копиями платежных требований, приходных кассовых ордеров, согласно которым 27.02.2007 г. направлено 140 000 рублей 01.03.2007 г. направлено 30 000 рублей (т. 2 л.д. 166-170).
- иными документами – сведениями из Сбербанка РФ, согласно которым 27.02.2007 г. 140 000 рублей получил Рожин, 01.03.2007 г. 30 000 рублей получил Рожин. (т. 2 л.д. 172,174).
- иными документами – сведениями из «Мегафон», согласно которым на Рожина Д.И. зарегистрирован телефонный номер 8-922-100-14-40. (т. 2 л.д. 184)
- иными документами – сведениями из «МТС», согласно которым на Рожина Д.И. зарегистрированы телефонные номера 8-912-240-26-74, 8-916-81-84-790, 8-916-81-85-036 (т. 2 л.д. 192, 194)
- детализацией телефонных соединений с телефонных номеров 8-916-81-84-790, 8-916-81-85-036 за период 2007 г. (т. 2 л.д. 200-209).
- протоколом осмотра документов, согласно которому осмотрена детализация телефонных соединений с телефонных номеров 8-916-81-84-790, 8-916-81-85-036. (т. 2 л.д.211-212).
- заключением эксперта № 1237 от 30.12.2009 г. согласно, которому подпись в договоре, вероятно, выполнена не Шулятиковой Л.С. (т. 3 л.д. 138-140).
- доверенностью на представление интересов Никитина, выданная на имя Рожина (т. 3 л.д. 183).
- справкой из сбербанка, подтверждающей движение денежных средств по счету потерпевшей Никитиной (т. 4 л.д.118).
- протоколом выемки ежедневника Косик Л.Б. (т. 4 л.д. 126-127).
- протоколом осмотра предметов, согласно которому осмотрен ежедневник Косик Л.Б. (т. 4 л.д. 128-129).

Давая анализ показаниям потерпевшей Никитиной и свидетеля Косик, суд приходит к выводу о том, что показания данных лиц являются противоречивыми и не согласуются между собой. Так указанные лица по разному сообщили суду о количестве встреч между Рожиным и потерпевшей Никитиной, денежным суммам, которые были переданы Рожину, а также по лицам,

присутствующим на данных встречах. Более того показания потерпевшей Никитиной также, по мнению суда, не являются последовательными, в своем заявлении (т. 1 л.д. 45-51) последняя сообщила, что Рожину были переданы 630 тысяч рублей, в судебном же разбирательстве потерпевшая пояснила уже о сумме в 650 тысяч рублей, которые были ей переданы Рожину. Поскольку в соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. Суд приходит к выводу, что положить противоречивые показания потерпевшей и свидетеля Косик в основу приговора суд невозможно и по этой причине отвергает показания последних как доказательства вины Рожина в инкриминируемом деянии.

То обстоятельство, что свидетелем Никитиным был оформлен кредитный договор, по мнению суда, вопреки мнению государственного обвинителя, с достоверностью не свидетельствует о том, что данные денежные средства были похищены именно Рожиним при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении, а свидетельствуют только о том, что Никитиным была необходима крупная сумма денежных средств. Обращает суд внимание и на то обстоятельство, что договор оформлен 15.03.2007 г. – то есть спустя 10 суток после оставления Верховным судом приговора в отношении Никитина без изменения.

Анализируя показания свидетелей Бурдилова А.В., Салтыковой О.В. Виноходовой В.И. и Наговицына В.А. суд приходит к выводу, что из показаний всех указанных лиц можно лишь сделать вывод о том, что потерпевшая Никитина собирала крупную сумму денежных средств. Вместе с тем данное обстоятельство, вопреки мнению государственного обвинителя, с достоверностью не свидетельствует о том, что данные денежные средства были похищены именно Рожиним при обстоятельствах изложенных в обвинительном заключении, поскольку существует вероятность того, что денежные средства были потрачены на иные цели.

Из показаний свидетеля Стафеева, допрошенного в судебном заседании и из его оглашенных показаний, которые он давал на стадии досудебного производства по делу не следует, что Косик 02.02.2007 г. передавал денежные средства именно Рожину, как не следует, что было передано именно 30 000 рублей.

Письменные материалы уголовного дела, представленные стороной обвинения, также не убеждают суд в виновности Рожина в инкриминируемом ему деянии.

Так из показаний Мкртчян Е.Г. следует, что им по настоящему уголовному делу было осуществлено 2 судебно-компьютерных экспертизы. На жестком диске представленном на экспертизу находились текстовые документы, установить получены ли документы по электронной почте невозможно, равно как и невозможно со 100 % уверенностью утвердительно ответить, что данные документы изготовлены владельцем данного жесткого диска или иным лицом. Кроме того не исключено, что данные документы были отредактированы владельцем жесткого диска или иным лицом, имеющим к нему доступ.

Таким образом, суд исходя, из показаний эксперта Мкртчян Е.Г. приходит к выводу о том, что заключение эксперта № 3161 от 15.07.2009 г., распечатки электронной почты свидетеля Косик и фрагменты документов, изъятых из почтового ящика Рожина, которые стороной обвинения суду представлены в качестве доказательства вины Рожина, достоверно не свидетельствуют о том, что данная переписка велась именно между свидетелем Косик и подсудимым Рожиним, поскольку согласно показаний эксперта невозможно установить источник образования данных документов и их исполнителя, более того данные документы могут быть отредактированы на любом ином компьютере. Таким образом, суд в соответствии с требованиями закона, толкуя данные неустраняемые противоречия в пользу подсудимого Рожина, отвергает данные доказательства стороны обвинения, т.к. они не подтверждают вину последнего в совершении инкриминируемого деяния.

По мнению суда, факты телефонных соединений между Рожным и Косик не свидетельствует о том, что подсудимым Рожным совершено какое-либо, в том числе и инкриминируемое ему преступление, а свидетельствует лишь о наличии телефонных разговоров между указанными лицами, что, не отрицает ни подсудимый, ни свидетель Косик.

Доверенность, находящаяся в т. 1 л.д. 233 судом в основу обвинительного приговора положена быть не может, исходя из того что она не подписана и не имеет даты составления.

На убеждение суда о невиновности Рожина в инкриминируемом ему деянии не влияют выводы следственного эксперимента, которым установлена возможность в срок менее чем 4 часа проехать из г. Нижнего Тагила до г. Екатеринбурга и вернуться обратно в г. Нижний Тагил. Данный вывод суд делает на основании того, что следствием не было достоверно установлено, то транспортное средство, на котором по версии следствия передвигался Рожин, его техническое состояние, а также состояние дорожного полотна в тот период времени. При таких обстоятельствах суд в соответствии с требованиями закона толкует все неустранимые сомнения в пользу подсудимого Рожина.

Иные письменные материалы, оглашенные судом по ходатайству государственного обвинителя не содержат сведений об обстоятельствах инкриминируемого Рожину преступления.

Стороной защиты представлены следующие доказательства, которые, по мнению подсудимого Рожина и его защитников, доказывают его – Рожина невиновность:

Показания свидетеля Коваленко Т.Ю., согласно которым Рожин в 2004 г. – 2007 г. являлся стажером адвоката «Свердловской областной гильдии адвокатов», его Рожина куратором являлась она – Коваленко. 21.02.2007 г. она вместе с последним находилась в доме № 92 по ул. Малышева в г. Екатеринбурге, где расположен офис данного адвокатского образования, и осуществляла подготовку Рожина к сдаче внутреннего экзамена. 22.02.2007 г. во второй половине дня состоялся внутренний экзамен, она в коллегию адвокатов по указанному адресу приехала около 16:00 – 17:00 часов Рожин находился в помещении коллегии и к сдаче экзамена еще не приступил. По итогам экзамена Рожину было рекомендован повторный экзамен.

Показаниями свидетеля Поляковой М.М., согласно которым с 1997 г. она работает в институте менеджмента и рынка. В 2007 г. и в настоящее время в должности проректора по инновационной и научной работе. В 2006 г. – 2007 г. юристом на полставки в указанном институте работал Рожин. В первой половине 21.02.2007 г. согласно ее личным записям и таблице учета рабочего времени Рожин находился на рабочем месте – дом № 89 пр. Ленина в г. Екатеринбурге и вместе с ней готовил договор между институтом и некоммерческим партнерством, находящимся в г. Хабаровск.

Показаниями свидетеля Сайфуллина С.Е., согласно которым в 2007 г. он работал директором ООО «Дерби». 21.02.2007 г. в обеденное время в офисе № 206, расположенном в доме № 7 по ул. Шейнкмана в г. Екатеринбурге был заключен договор между ООО «Дерби» и Рожным. ООО «Дерби» представляла Шулятикова, которая исполняла обязанности директора ООО.

Показаниями свидетеля Неуймина В.Л., согласно которым с Рожным он познакомился в конце 2006 г., т.к. последний представлял интересы его сына. 02.02.2007 г. состоялось кассационное рассмотрение жалобы его сына в Свердловском областном суде. На кассационном рассмотрении жалобы принимал участие и Рожин. Освободился Рожин только к 14:00 часам того дня, до этого времени находился вместе с ним.

В силу ч. 1 ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Согласно ч. 3 ст. 49 Конституции РФ неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса России алиби – это нахождение подозреваемого или обвиняемого в момент совершения преступления в другом месте.

В силу ч. 1 ст. 15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон.

Из изложенных конституционно-правовых и уголовно-процессуальных норм закона суд приходит к выводу, что именно на стороне обвинения лежит обязанность по опровержению алиби, выдвинутого подсудимым Рожным, поскольку согласно ч. 4 ст. 15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты.

Суд, анализируя изложенные выше доказательства, представленные стороной обвинения и стороной защиты, приходит к выводу, что стороной обвинения не опровергнуто алиби Рожина Д.И. о том, что им не были получены и похищены путем обмана или злоупотребления доверием, денежные средства, принадлежавшие Никитиной (согласно описания преступного деяния, умысел на хищение у Рожина возник в феврале 2007 г.).

21 или 22 февраля 2007 г. в размере 30 000 рублей и 250 000 рублей соответственно лично у Никитиной:

в тот же день 170 000 рублей через свидетеля Косик,

а доказательства стороны обвинения являются противоречивыми и не образуют той совокупности, которую суд в соответствии с требованиями закона может положить в основу обвинительного приговора.

Таким образом, суд считает, что достоверно установлено:

- что 23.01.2007 г., Рожин не встречался с потерпевшей Никитиной и не получал от последней 10 000 рублей. Об этом свидетельствует сам Рожин, пояснивший, что 23.01.2007 г. он присутствовал при рассмотрении дела у мирового судьи Кахановой Н.И., что подтверждено соответствующей справкой за подписью мирового судьи судебного участка № 3 Тагилстроевского района г. Нижний Тагил Кахановой Н.И., согласно, которой Рожин присутствовал в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела Наугольного С.С.

- что 02.02.2007 г., Рожин не встречался в здании адвокатской палаты с Косик и не получал у нее 30 000 рублей. Об этом свидетельствует сам Рожин, пояснивший, что 02.02.2007 г. он присутствовал при рассмотрении дела в Свердловском областном суде, что подтверждено показаниями свидетеля Неуймина, пояснившего, что Рожин 02.02.2007 г. был вместе с ним в здании Свердловского областного суда

- что 21.02.2007 г. или 22.02.2007 г. Рожин не встречался с потерпевшей Никитиной и не получал от последней 30 000 и 250 000 рублей соответственно, а также не встречался и не получал от свидетеля Косик 170 000 рублей. Об этом свидетельствует сам Рожин, пояснивший, что в период с 09:00 часов до 13:30 часов 21.02.2007 г. он находился в институте менеджмента и рынка. Что подтверждено показаниями свидетеля Поляковой, а также сведениями о начисленной заработной плате и справкой из образовательного учреждения (т. 3 л.д. 73, 76, т. 4 л.д. 143, 144-146). В тот же день в соответствии с показаниями Рожина после 14:00 часов он находился в здании «Свердловской областной гильдии адвокатов», что в свою очередь подтверждено показаниями Коваленко и соответствующей справкой из адвокатского образования (т. 3 л.д. 81, 82), а также принимал участие в заключении договора с ООО «Дерби» (т. 3 л.д. 99-108, 111-112, 113-114). 22.02.2007 г. Рожин также находился в здании «Свердловской областной гильдии адвокатов», что подтверждено показаниями Коваленко и соответствующей справкой из адвокатского образования (т. 3 л.д. 81, 82).

У суда нет оснований не доверять показаниям свидетелей стороны защиты: Коваленко Т.Ю., Поляковой М.М., Сайфуллина С.Е., Неуймина В.Л., поскольку показания данных свидетелей согласуются как с показаниями подсудимого Рожина, так и с совокупностью письменных материалов, представленных стороной защиты – договоры, справки, квитки учета рабочего времени. При этом суд учитывает и то обстоятельство, что государственным обвинителем не приведено доказательств подтверждающих заинтересованность данных лиц в рассмотрении настоящего уголовного дела и доказательств, опровергающих как показания указанных свидетелей стороны защиты, так и письменные материалы дела.

основе
а суд
либи
яется
ия и
жна
нем,
асел
чо у
гой
эву
от
эн
ю
то
м
у
и
з

Суд, оценив и проанализировав доказательства представленные сторонами, выполняя требование, указанное п. 2 ч. 1 ст. 305 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, считает, что при рассмотрении настоящего уголовного дела судом установлены следующие обстоятельства, что Рожин Д.И., на основании доверенности, выданной Никитиным, представлял интересы последнего при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции – судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации, и осуществлял данную деятельность на возмездной основе, получив от Никитиной Т.Г. и Никитина В.Ю. двумя переводами денежные средства в общей сумме 170 000 рублей, что подтверждено квитанциями о билл - переводах (т. 1 лд. 93-98)

При этом суд считает, что данная деятельность Рожина Д.И. основана на законе – Гражданском кодексе Российской Федерации, при этом, принимая во внимание, что государственным обвинителем в прениях не приведено доказательств, объективно подтверждающих, что умысел на хищение денежных средств у Рожина возник еще до момента получения денежных средств.

Так Рожину была выдана доверенность на представление интересов Никитина в Верховном суде РФ и, по мнению суда, была заключена устная сделка на выполнение юридических услуг по представительству интересов Никитина в суде. В системной толковании ст.ст. 153, 154, 156 и 423 ГК РФ устная сделка, как и иная другая сделка может являться возмездной. Таким образом, суд приходит к выводу, что между Рожиним и Никитиной сложились гражданско-правовые отношения, подлежащие регулированию гражданским и гражданско-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Что касается размера вознаграждения последнего за представление интересов Никитина в Верховном суде, суд приходит к мнению, что размер вознаграждения между сторонами определяется ими самими и поскольку между Рожиним с одной стороны и Никитиной, в том числе и при содействии Косик, с другой стороны была достигнута договоренность об оплате услуг Рожина в указанном размере суд считает данное денежное вознаграждение защитнику, представляющим интересы осужденного в Верховном суде России, в размере 170 000 рублей законным и не являющимся чрезмерно завышенным.

То обстоятельство, что подсудимый Рожин участвовал в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции – судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации, где представлял интересы осужденного Никитина, суд считает достоверно установленным, поскольку данное обстоятельство не оспаривается сторонами и следует из самого текста кассационного определения.

При этом суд считает, убедительным довод стороны защиты о том, что поскольку Рожину была выдана доверенность на представление интересов Никитина в суде без права передоверия, он – Рожин не мог привлечь к участию в судебном разбирательстве иных лиц, в том числе и других защитников. Более того суд разделяет позицию стороны защиты о том, что Рожин не сообщил Никитиной, Никитину и Косик о том, что им к участию в рассмотрении дела Никитина в Верховном суде будут привлечены должностные лица органов ФСБ РФ и прокуратуры РФ, т.к. данные действия являлись бы незаконными и свидетель Косик, имеющая высшее юридическое образование и обладающая большим опытом правоприменения, сообщила бы об этом потерпевшей Никитиной, уличив Рожина во лжи. Учитывает суд и то, что ни потерпевшая Никитина, ни свидетели Косик и Никитин не смогли сообщить какие именно должностные лица, по их мнению, должны были быть привлечены к работе по делу осужденного Никитина, и какие действия данные лица должны выполнить. Другие свидетели стороны обвинения о том, что Рожин пояснил о возможности привлечения к рассмотрению дела Никитина в Верховном суде должностных лиц органов ФСБ РФ и прокуратуры РФ не пояснили. Таким образом, в соответствии с требованиями закона суд толкует данные неустраиваемые противоречия в пользу подсудимого Рожина и считает, что последний не высказывал намерения привлечь к участию в деле Никитина должностных лиц органов ФСБ РФ и прокуратуры РФ.

Довод самого Рожина о том, что им были получены консультации у опытных защитников, суд считает, также не опровергнутым стороной обвинения и в соответствии с требованиями закона толкует неустраиваемые противоречия в данной части в пользу подсудимого Рожина.

Учитывая, что никаких других доказательств, изобличающих Рожина Д.И., суду не представлено, а государственный обвинитель не отказался от предъявленного Рожину Д.И. обвинения, суд считает, что стороной обвинения не представлено доказательств, подтверждающих наличие в действиях подсудимого состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, и учитывая изложенное, руководствуясь конституционным принципом презумпции невиновности и толкования всех сомнений в пользу подсудимого, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, приходит к выводу, что в деянии подсудимого отсутствует состав преступления, и он должен быть оправдан.

В соответствии с ч. 2 ст. 306 УПК РФ суд оставляет иск потерпевшей Никитиной Т.Г. без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 302, 305 и 306 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРЛ:

Оправдать Рожина Дмитрия Игоревича по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием в деянии подсудимого состав преступления.

Меру пресечения Рожину Д.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Гражданский иск потерпевшей Никитиной Т.Г. оставить без рассмотрения.

В соответствии со ст. 134 УПК РФ признать за Рожиним Дмитрием Игоревичем право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием.

Вещественные доказательства:

- детализации телефонных соединений, электронную переписку, список смс – сообщений, хранящиеся в материалах уголовного – хранить в материалах уголовного дела;
- СД - диск, хранящиеся в материалах уголовного – хранить в материалах уголовного дела;
- договор между ООО «Дерби» и Шулятиковой, хранящийся в материалах уголовного дела – хранить при уголовном деле;
- жесткий диск с компьютера свидетеля Косик Л.Б., ежедневник свидетеля Косик Л.Б. – оставить у Косик Л.Б.

Процессуальные издержки по уголовному делу возмещать за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Свердловский областной суд с подачей жалоб и представления через Ленинский районный суд г. Нижний Тагил в течение 10 суток со дня провозглашения приговора. В случае подачи кассационных жалоб и представления оправданный Рожин Д.И. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Судья

