

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Нижний Тагил

16 марта 2012 года

Ленинский районный суд города Нижний Тагил Свердловской области в составе председательствующего судьи Семерикова А.Ф., с участием: государственного обвинителя – старших помощников прокурора Ленинского района города Нижнего Тагила Свердловской области Кокориной А.М., Абашева Д.Т., обвиняемого Рожина Д.И., защитника – адвоката Зарубина А.В., представившего удостоверение № 2347 и ордер № 719 от 27.07.2011 г., при секретаре Бибиковой О.И., рассмотрев материалы уголовного дела в отношении Рожина Дмитрия Игоревича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органом предварительного расследования Рожин Д.И. обвиняется в том, что он в период с февраля 2007 года по 01.03.2007 года, умышленно, из корыстных побуждений на территории Тагилстроевского и Ленинского районов города Нижний Тагил Свердловской области путем обмана и злоупотребления доверием совершил хищение денежных средств в крупном размере, принадлежащих Никитиной Т.Г., в сумме 620 000 рублей, причинив последней значительный материальный ущерб, по мнению следствия, данное преступление Рожиным Д.И. совершено при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении.

Постановлением судьи судебное заседание по уголовному делу было назначено на 11.03.2012 года на 09 часов 00 минут.

В назначенное время подсудимый Рожин Д.И. в судебное заседание не явился, о причине неявки суд не уведомил.

Суд дело слушанием отложил на 16.03.2012 года на 09 часов 00 минут.

В назначенное время подсудимый Рожин Д.И. в судебное заседание не явился, о причине неявки суд не уведомил.

В материалах уголовного дела имеются данные о личном получении подсудимым Рожиным Д.И. повесток на судебные заседания на 11.03.2012 г. и на 16.03.2012 г.

Государственный обвинитель Кокорина А.М. заявила ходатайство, в котором просила суд объявить Рожина Д.И. в розыск и изменить подсудимому Рожину Д.И. меру пресечения на заключение под стражу, в связи с тем, что он не является в суд, срывает судебные заседания, при этом надлежащим образом уведомлен о датах проведения слушаний по уголовному делу в настоящее время его место нахождения неизвестно. По мнению прокурора, данные обстоятельства безусловно свидетельствуют о том, что подсудимый Рожин Д.И. нарушил ранее избранную ему меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Защитник подсудимого Рожин Д.И. - адвокат Зарубин А.В. также не явился на судебное разбирательство настоящего уголовного дела, назначенного на 16.03.2012 г., при этом в материалах уголовного дела имеются данные о личном получении защитником заявки на участие в судебном заседании на 16.03.2012 г.

Заслушав мнение государственного обвинителя, исследовав материалы уголовного дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого.

Согласно п. 2 и 3 ст. 102 УПК РФ подписка о невыезде и надлежащем поведении состоит в письменном обязательстве подозреваемого или обвиняемого в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд, иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Согласно ч. 3 ст. 253 УПК РФ установлено, что если подсудимый скрылся, суд приостанавливает производство в отношении этого подсудимого соответственно до его розыска и продолжает судебное разбирательство в отношении остальных подсудимых. Если раздельное судебное разбирательство препятствует рассмотрению уголовного дела, то все производство по нему приостанавливается. Суд выносит определение или постановление о розыске скрывшегося подсудимого.

Принимая во внимание то, что подсудимый Рожин Д.И. нарушил избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, поскольку дважды не уведомив суд, не явился на судебные разбирательства – 11.03.2012 г. и 16.03.2012 г., место нахождения его не известно, суд приходит к выводу, что производство подлежит приостановлению до его розыска.

При этом, согласно ч.1 ст.255 УПК РФ в ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого. Если заключение под стражу избрано подсудимому в качестве меры пресечения, то срок содержания его под стражей со дня поступления уголовного дела в суд и до вынесения приговора не может превышать 6 месяцев, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

Поскольку подсудимый Рожин Д.И., находясь на подписке о невыезде и надлежащем поведении, нарушил данную меру пресечения, не является по вызовам в Ленинский районный суд г. Н. Тагил, и его место нахождения не известно, суд считает необходимым объявить его в розыск, и на основании ч.1 ст.255 УПК РФ, ст.110 УПК РФ считает необходимым изменить Рожину Д.И. меру пресечения на заключение под стражей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.253 ч. 2, 255 ч.1, 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Приостановить производство по уголовному делу в отношении Рожина Дмитрия Игоревича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, до его розыска.

Изменить Рожину Дмитрию Игоревичу меру пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу, с содержанием в учреждении ФКУ ИЗ-66/3 Н.Тагила со дня его ареста.

Поручить прокурору Ленинского района г. Нижнего Тагила обеспечить розыск Рожина Дмитрия Игоревича.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения, а подсудимым содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения ему копии постановления.

Судья

*Судья подпись
Копия
всех*



А.Ф. Семериков
И. В. Коно...